



STATE of KNOWLEDGE

湄公河水电开发中的企业社会责任

Ilse Pukinskis, Kim Geheb 汇编

什么是企业社会责任?

企业社会责任有不同的定义，人们对它所持的态度也不一样，既有热心的倡导者，也有吹毛求疵的评论家。在这个不断发展的舞台上，所有态度都有值得考虑的地方。从根本上来说，企业社会责任是一种理想。企业社会责任代表着“…一种长期、务实、富有远见的思维”，但它也可能是“对法律改革和多层次的政治、社会发展等实际问题的偏离”（Kemp, 2001）。

一个不断发展的概念

企业社会责任领域的理论与实践在不断发展。它从20世纪70、80年代专注于慈善事业（Cochran, 2007）、商业道德和企业公民责任发展到今日更为人知的三重底线概念（Nehme and Wee, 2008; Robins, 2005）。“三重底线”理论确定了3Ps：利润（profit）、人（people）和地球（planet），主张企业权衡自身对社会和环境的影响（The Economist, 2009）。在21世纪的头10年，人们再度关注私营部门的可持续发展，企业社会责任演变为以企业社会责任为基础的企业可持续发展，更加关注治理和长期战略规划（Carroll and Shabana, 2010）。

虽然企业社会责任有多个组成部分（如人力资源、外部关系、市场、风险管理、融资、道德和法律义务），但具体的商业案例可以归结为公司产生利润和确保获得融资和资本来源的需求。企业社会责任通过推广良好的公司治理和风险管理为这些需求做出贡献（LRQA and CSR Asia, 2010）。在发达国家，坚持履行企业社会责任的公司更能吸引和留住员工，更容易与政府部门保持良好关系（这可以帮助企业影响公共政策或新规定）。公众认为这些企业更加透明、可信（Cochran, 2007）。良好的企业社会责任政策和实践可以给公司带来竞争优势，帮助企业更好地管理社会和环境风险，有助于维持从具有社会责任感的投资者和银行获得融资的渠道（Carroll and Shabana, 2010; Nehme and Wee, 2008），并给予它们通过“社会许可”进行运作的更大合法性（LRQA and CSR Asia, 2010）。批判者认为，企业社会责任往往只是企业用作维护

公共关系“编造谎言”或“漂绿”的工具，实际上损害了工人的权利。

定义

欧盟委员会关于企业社会责任的定义常被引用，即“企业在自愿的基础上，将对社会和环境的关注融入其商业运作及企业与利益相关方的相互关系中”（Dahlsrud, 2008）。这个定义与传统观点相悖，传统观点认为企业唯一的责任是使所有者或股东的利益最大化（Carroll and Shabana, 2010）。

结论：企业社会责任从最初的慈善事业到目前的企业可持续发展，已经走过了漫长的道路。环境、社会和治理已经牢固根植于企业社会责任之中。企业也努力权衡、监视并报告它们的企业社会责任实践。关于企业社会责任的商业案例有大量文献可以参阅。

主要的企业社会责任国际框架和计划有哪些?

重视企业社会责任的商业案例为制订国际框架提供了指导原则，其目的是规范企业社会责任实践以及企业和投资者报告。对这些框架进行评估时需要牢记两个问题：

- 谁制订的框架，为什么制订?
- 这些框架是否合乎权威或者合法，哪些人持这种观点?

2000年出台的《联合国全球契约》是首个主要的企业社会责任国际框架（UN Global Compact, 2011）。该契约被认为在跨部门和跨南北企业方面取得了相当大的成功。同年，全球报告倡议组织（GRI）发布了其首个《可持续报告框架和指导方针》，内含衡量和报告企业运作的经济、环境、社会和治理指标（GRI, n.d.）。《联合国工商业和人权问题指导原则》由建立了制定，并经过与企业、市民社会和政府利益相关者进行广泛协商。这份框架文件概况了企业尊重人权的责任（及如何实践）。它已经获得中国、印度、美国、欧

洲国家和其他国家政府的支持。许多世界顶级企业也表示支持该框架。

2003年,开展项目融资业务的银行与国际金融公司(IFC)共同制定了赤道原则(Eps)。赤道原则包括10项内容,含信用风险框架,并明确1000万美元以上的项目必须开展社会和环境风险评估与管理。赤道原则建立在世行《环境、健康和安全指导方针》与国际金融公司《社会和环境可持续性绩效标准》的基础之上。赤道原则最初只适用于项目融资交易,但现在一些赤道原则金融机构(EPFIs)将其应用到更广泛的交易中。这些金融机构除欧洲和美国的银行外,还有来自巴西的一些银行,另有两家银行分别来自南非和中国。值得注意的是,新兴经济体中占70%项目融资债券的75家金融机构都采用了赤道原则(Equator Principles Association, 2011)。

国际金融公司2006年发布了《社会和环境可持续性绩效标准》,2012年进行了更新。它适用于赤道原则金融机构资助的项目(Matsumoto, 2009),共有8项标准,包括环境和社会影响评估与管理、劳力、污染、社区健康、移民安置、生物多样性保护、原住民和文化(IFC, 2012)。国际金融公司的标准已经成为企业进行环境和社会风险管理的基准。许多即便不向国际金融公司寻求融资的公司也自愿承诺遵循该标准。经合组织成员国大多数出口信贷机构及其他一些开发银行也遵循国际金融公司的标准。这些标准被认为对企业可持续发展极具影响力。

大部分赤道原则金融机构是北美和欧洲国家的跨国银行(Foran et al, 2010)。鉴于只有4家亚洲银行采用赤道原则,赤道原则金融机构在亚洲金融市场的存在很有限(Le Clerc, 2012)。虽然大多数泰国银行制定了企业社会责任政策(Foran et al, 2010),但还没有采用赤道原则(Le Clerc, 2012; IFC, n.d.)。在老挝,有8家参与资助南屯2水电站的银行、3家Theun-Hinboun水电站扩建项目的融资机构是赤道原则金融机构。

联合国全球契约组织和全球报告倡议组织已经取得进展,一项雄心勃勃、被称为世界大坝委员会(WCD)的多方利益相关者进程也正在进行中。2000年,在对大坝带来的好处和不利影响进行研究后,世界大坝委员会发布了一份大型水坝项目决策框架,提出了7项战略重点和26项良好实践指南。许多人仍然认为,世界大坝委员会发布的框架对大坝项目的决策者来说最全面、最有用。

紧随世界大坝委员会的框架文件,国际水电协会(IHA)于2004年发布了《水电可持续发展指南》。2006年,它发布了首份《水电可持续性评估规范》(HSAP)(IHA, 2012)。1年后,国际水电协会与世界野生动物基金会(WWF)和大自然保护协会(the Nature

Conservancy)共同创建了水电可持续性评估论坛(Foran, 2010),对《水电可持续性评估规范》进行更新。2010年推出的新版《水电可持续性评估规范》包括5个部分,其中有4部分与大坝项目各个阶段相对应。每个部分包含4方面内容:环境、社会、技术、经济/金融。每个方面都按照6项标准进行评估,包括:评估、管理、利益相关者的参与度、利益相关者的支持度、一致性/顺应性、结果(IHA, 2010)。在采用许多与世界大坝委员会框架文件相同原则的同时,《水电可持续性评估规范》的方式更具技术含量,更重视开发者、融资者和运营者在有限时间内的表现,对社区和公众参与要求较低(Foran, 2010)。

应当指出的是,《水电可持续性评估规范》既不是企业社会责任努力多年的巅峰,也不是一份毫无缺陷的标准。它出台时间不长,尚未经过全面检验,必然会遇到一些障碍,就如同其他企业社会责任标准一样。与此同时,现在也不能夸大《水电可持续性评估规范》的重要性或合法性。《水电可持续性评估规范》是行业自身发展的结果,而世界大坝委员会则由独立成员组成。按照《水电可持续性评估规范》的规定,企业进行自评,而不是遵循固定的标准。因而,湄公河地区的民间社会组织对此仍持高度怀疑。《水电可持续性评估规范》与世界大坝委员会的联系很少,一些人认为《水电可持续性评估规范》通过构建一个替代选择破坏了世界大坝委员会的建议。¹

结论:推动企业社会责任的国际框架都很新,2000年或以后才出现。赤道原则在亚洲的运用不像欧洲和北美洲那么广泛。随着亚洲银行参与未来湄公河更多水电项目的融资,赤道原则和国际金融公司的绩效标准可能不会像有更多欧洲和北美银行参与湄公河水电项目那样起作用。《水电可持续性评估规范》具有成为水电行业标准的潜力,但要被其他行业所接受还需要更多努力。

对企业社会责任相关框架和报告的批判

一个很重要的问题是框架签署方或采用者的实际作为是否与其承诺有所不同,或者说声明采用框架是否只是在公共场合的作秀(并非所有的框架都要求必须书面签署)。Scholtens和Dam(2007)发现赤道原则金融机构的环境、社会和治理政策与没有采纳赤道原则的金融机构明显不同,而且大型、透明度高的银行与小银行相比,更可能采用赤道原则。在有强大市民社会、监管和宣传力量的情况下,银行为有争议的项目提供资金更有可能自损声誉。这些银行采用赤道原则即能将影响声誉的风险降到最低点,同时也可以展示它们负责任的做法(Scholtens and Dam, 2007)。

赤道原则和国际金融公司绩效标准等框架文件的执行具有不确定性。在贷款发放后,如果一个项目在其建设和运作期不符合原则或标准,尚不清楚金融机构

1. 了解《水电可持续性评估规范》存在的问题,请参阅:

<http://www.internationalrivers.org/resources/voluntary-approach-will-not-resolve-dam-conflicts-4286>.

是否会采取措施强制其按标准执行 (Transparency International, 2008; Foran et al., 2010; Lawrence, 2009)。此外,既没有对赤道原则金融机构如何实施赤道原则的指南,也没有对它们执行情况的独立复核。这导致各银行对赤道原则的实践不一致 (Le Clerc, 2012)。

赤道原则和全球报告倡议组织都受到没有对项目报告作出要求的批判。这些报告倾向于将银行或企业运作视作整体,省去了单个项目的具体细节 (Foran et al., 2010; Fonseca, 2010)。项目实施是否符合社会和环境标准、真正的影响是什么,报告中与此相关的内容都很模糊 (Fonseca, 2010)。没有结构框架,“报告”往往是企业通讯部门的人员来完成,而他们对实际情况知之甚少。

世界大坝委员会的框架被一些批评者称为以人权为中心的方法也遭遇反对。世界大坝委员会呼吁社区参与、自由、优先和知情同意 (FPIC)。世界银行、国际水电协会和出口信用机构都赞同世界大坝委员会的7项战略重点,但就某些准则不能达成一致,特别是涉及公众参与和人权的准则。他们认为,这些准则将会阻碍大型水坝的发展,减缓决策,并会赋予小社区和少数民族过多权力 (Foran, 2010; Baghel and Nüsser, 2010)。

结论:赤道原则金融机构与没有采纳赤道原则的机构相比,有更好的企业社会责任政策和实践,但它们对赤道原则的具体落实是不一致的,很少或者没有项目层面的报告。全球报告倡议组织通过亮化企业社会责任、对报告进行独立审计增加了企业社会责任的透明度。然而,全球报告倡议组织也没有对项目层面的报告作出强制性要求。世界大坝委员会框架被广泛接受,但现在面临“竞争对手”,即行业自身发展形成的《水电可持续性评估规范》。

亚洲企业社会责任现状如何?

虽然处于不断变化中,但亚洲企业社会责任主要关注在慈善事业和社区发展 (LRQA and CSR Asia, 2010; Krechowicz and Fernando, 2009a; Krechowicz and Fernando, 2009b)。在一部分人看来,这是对企业社会责任的认识滞后,只能为企业环境和治理活动的投资者至提供很少的有效信息 (Krechowicz and Fernando, 2009a)。企业社会责任该如何反映其所在国的历史、规范和惯例:这不是单一的物体或风格 (Chapple and Moon, 2005; Kemp, 2001)。Welford²指出,企业社会责任的驱动力是政治和商业,而不是社区和市民社会,因为他们中的大部分人仍持怀疑态度,并认为企业社会责任是一个自上而下的过程。

企业缺乏透明度一直是制定更好的企业社会责任计划和报告的一个重大障碍 (LRQA and CSR Asia, 2010;

Krechowicz and Fernando, 2009b)。鉴于股票市场日益意识到、并积极参与企业社会责任报告,这方面也在发生着变化。不过,全球报告倡议组织2009年的报告中仅有21%来自亚洲企业 (LRQA and CSR Asia, 2010)。湄公河水电领域尤其缺乏透明性,这既受到腐败的影响 (Foran et al., 2010),也因为企业害怕开放和报告会带来批判 (LRQA and CSR Asia, 2010; Tobias, 2010)。³

亚洲企业对国际企业社会责任倡议的参与度很低。2010年,亚洲企业在道琼斯可持续性世界指数中仅占3.5%,占《联合国全球契约》签约者的17%,占退出《联合国全球契约》企业的30%。与此相反,国家政府和证券交易所正在制订适合本地的法规来促使企业承担社会责任 (LRQA and CSR Asia, 2010)。社会责任投资基金随之出现 (Krechowicz and Fernando, 2009a)。2009年,又出现了根据企业环境、社会和治理表现进行排名的《亚洲可持续发展评级》 (LRQA and CSR Asia, 2010)。亚洲可持续发展投资协会和责任研究所等机构相继成立,为投资者提供环境、社会和治理信息 (LRQA and CSR Asia, 2010)。

家族企业、国有企业和最近才实现私有化的企业在亚洲都很常见。由于企业社会责任是受股东和投资者对企业风险管理的关注驱动的,企业由单一股东或股东会主导可能降低企业承担社会责任的意愿,阻碍企业透明。对企业社会责任承担与落实的潜在强大影响包括:公众参与能力、对举报人的保护以及可以自由调查的媒体。

亚洲企业履行社会责任情况普遍较差,采掘业是个例外。使用土地和水资源、直接对社区产生影响的大型跨国公司在损害管理方面正面临日益增长的社会压力。这些企业有高于本行业水平的报告,并且已经认识到它们与当地社区的关系以及它们的声誉取决于能否维系自己的社会经营许可证 (LRQA and CSR Asia, 2010; Krechowicz and Fernando, 2009b)。

结论:近年来,企业社会责任在不断发展,亚洲认真对待社会责任的企业也不断增加,新趋势不断涌现。组织结构和管理模式是许多亚洲企业透明度和企业社会责任报告需要改进的一部分原因。亚洲企业不愿参与国际行动,更倾向采用适合当地的企业社会责任标准。尽管该地区的企业社会责任采用率低,但对社会责任的投资普遍增加,自然资源密集型企业在环境和社会影响管理上面临的社会压力日益加剧。

企业社会责任在湄公河流域水电开发中的履行程度如何?

除越南外,该地区的所有新兴经济体都引入了法规、准则、市场措施或奖励来激励企业发布社会责任报告 (LRQA and CSR Asia, 2010; Krechowicz and Fernando, 2009a)。马来西亚和泰国的企业社会责任报

2. <http://www.eco-business.com/news/csr-asia-gaining-traction/>。

3. <http://www.csr-asia.com/index.php?cat=7>, 企业社会责任亚洲, 2010年10月6日, 星期三。

告侧重于社区发展和慈善事业，越南企业的报告非常有限 (Krechowicz and Fernando, 2009a)。中国发布了企业社会责任报告指南，要求国有企业遵循。上海和深圳的证券交易所要求上市公司报告社会责任履行情况。同样，马来西亚也制定了企业社会责任框架，并要求上市公司就社会责任履行情况进行报告 (LRQA and CSR Asia, 2010)。公司可以灵活决定报告的内容和程度，缺乏衡量标准。泰国证券交易所对企业社会责任报告没有任何要求，越南的证券交易所成立时间不长，上市公司的报告大部分只用越南语发布 (Krechowicz and Fernando, 2009b)。与此同时，一些国有企业会钻空子规避承担企业社会责任。有的国有企业已经成立了公开上市的子公司，这些子公司具有企业社会责任意识，但维持原来的运作模式。

结论：该地区的证券交易所正在努力完善企业社会责任报告制度，因为企业希望在公众问责名列前茅的国际交易所上市。中国股市有最严格的报告要求，其次是马来西亚。泰国证券交易所的企业社会责任报告不具备强制性，自愿报告侧重于社区发展和慈善事业。越南的报告制度最薄弱，没有相关规定，且只有几家企业发布报告。

湄公河流域水电开发商是否承担企业社会责任？

关于湄公河地区水电开发中企业社会责任性质或履行程度的文献较少。Foran等 (2010)、Middleton等 (2009) 及国际河流组织 (2008) 的3篇论文表明，湄公河水电开发投资者和开发商承担企业社会责任的程度较低。泰国银行和开发商弥补了这3篇论文中提到的大部分投资者的不足，有4家泰国银行有企业社会责任政策 (泰国进出口银行, 2011; 暹罗商业银行, 年份未知; 大城银行, 年份未知; 泰华农民银行, 2011)。除暹罗商业银行外的3家银行在其年报中都有关注慈善事业、社区发展和职员志愿行动的内容。这4家银行中，只有泰华农民银行的企业社会责任报告试图向国际报告倡议组织的标准看齐。

泰国的四大开发商采纳企业社会责任的程度不一。意泰开发公司 (Italian-Thai Development Company) 和朝甘昌集团 (CH. Karnchang) 表现不佳，Ratchaburi 电力公司和发电公司 (Electricity Generating Company) 做得好一些。意泰开发公司和朝甘昌集团的企业社会责任政策很模糊，Ratchaburi 电力公司和发电公司的企业社会责任政策更清晰。意泰开发公司和朝甘昌集团的年报有涉及慈善事业和社区发展的内容 (Italian-Thai Development, 2011; CH. Karnchang, 2011)。Ratchaburi 电力公司和发电公司全面、独立的社会企业责任报告可以和全球报告倡议组织的报告相媲美的 (Ratchaburi, 2011; EGCO, 2009)。

尚不清楚中国进出口银行是否有企业社会责任政策，但它的年度报告中有一小部分涉及慈善事业 (Export

Import Bank of China, 2011)。中国国家开发银行制定了企业社会责任政策，有独立的社会责任报告，并遵守ISO 26000国际社会责任标准 (China Development Bank, 2011)。

在中国的开发商中，中国水电集团制定了企业社会责任政策，按照全球报告倡议组织标准发布报告 (GRI, 2012)，并遵守ISO 14001环境管理系统标准 (Sino-hydro, n.d.)。大唐集团和中国南方电网制定了企业社会责任政策，按照全球报告倡议组织标准发布报告，它也是《联合国全球契约》的成员 (China Southern, 2011; Datang, 2009)。

越南外贸商业银行和越南投资发展银行是除越南电力公司外参与水电开发的两个投资方。因为它们没有英文网站，找不到越南外贸商业银行和越南电力公司的相关信息。越南投资发展银行有企业社会责任政策，但侧重于慈善事业 (Bank for Investment and Development of Vietnam, n.d.)。

Mega First Corporation Berhad 和 Gamuda Berhad 这两家开发商都没有明确的企业社会责任政策或报告 (Mega First Corporation Berhad, 2011; Gamuda Berhad, 2012)。老挝国家电力局的网站上也没有企业社会责任的相关信息 (Electricité du Laos, n.d.)。

结论：企业社会责任的践行程度各异。水电领域的企业社会责任应包括以下要素：

- 衡量并对影响公开报告；
- 证明受影响地区上游和下游社区可以获得的益处；
- 有融入企业治理的环境和社会风险管理体系；
- 按照承诺遵守的国际环境和人权标准发布报告。

湄公河水电开发中是否有履行企业社会责任的例子？

在水电开发领域很难定义企业社会责任，因为许多本该被视为企业社会责任的活动 (建学校、建诊所、供应清洁水等) 都是水电运营商的合同义务。虽然企业社会责任有可能提高项目整体质量，但不足以实现可持续发展。企业社会责任尚未被证实可以替代国内的第三方监管、强有力的法规和透明度。

Theun-Hinboun水电站和南屯2水电项目常被引为公私合作项目履行“社会责任”的典范。其它公私合作水电项目，如南俄级联和Houay Ho项目没有任何履行企业社会责任的痕迹。

Theun-Hinboun水电站是老挝首个公私合作建设的水电站 (International Rivers, 2008)，也是首个BOOT (建设—拥有一经营—转让) 项目 (Virtanen, 2006)。该水电站1998年建成，由老挝政府、Statkraft (挪威) 和GMS电力 (泰国) 共同拥有，这三方组建了Theun-Hinboun电力公司。亚行为老挝所持股权提供融资 (International Rivers, 2008)。

该项目受到的批评包括公共协商不足、环境影响评估不佳，对大坝上下游3万村民的生计和环境有不良影响。Hai河和Hinboun河的河岸侵蚀加剧，导致洪水增加、雨季水稻耕作被摒弃、河堤花园被破坏、鱼类捕获量下降、旱季饮用水源减少（International Rivers, 2008; Virtanen, 2006; Matsumoto, 2009）。

2000年，Theun-Hinboun电力公司宣布将450万美元用于减损和补充方案（International Rivers, 2008; Matsumoto, 2009）。Theun-Hinboun电力公司兑现了关于社会和环境影响的合同协议承诺，成立了新的社会和环境管理部门，采取措施更好地补偿受影响的村民、参与社区发展、投资可持续生计项目（Virtanen, 2006）。然而由于土质差、缺乏水、投入高，民生项目没有成功，尤其是旱季的水稻种植（International Rivers, 2008）。

Theun-Hinboun扩建项目（THXP）试图改善过去的经验，环境影响评估、环境保护和管理计划、安置行动都按照亚行措施、赤道原则和老挝2005年的《水电业环境和社会可持续性国家政策》要求制定了草案（THPC, 2011）。Theun-Hinboun扩建项目的社会和环境部门的报告公布了该项目对受影响村庄进行补偿的情况和努力：移民安置、如何应对下游影响、公众磋商、民生发展、公共卫生、教育、少数民族和弱势群体、社会影响管理、水质、水文、侵蚀、渔业、施工监测、废物管理、生物质清除以及环境保护计划（THPC, 2011）。但Matsumoto (2009)认为Theun-Hinboun扩建项目违反了老挝的《补偿和安置法令》、赤道原则、国际金融公司的绩效标准，以及其自身的特许协议和安置行动计划的相关条款。

南屯2水电站也是一个公司合建的BOOT项目（Foran et al., 2010），归法国电力公司、老挝国家控股企业和泰国EGCO电厂所有（NTPC, n.d.）。共有27家金融机构为南屯2水电站提供资金（Foran et al., 2010），包括欧洲和泰国的出口信贷机构、多边开发银行和私人银行（International Rivers, 2008; Lawrence, 2009）。2005年，南屯2水电站获得世行资助。这是世行近10年来首次为水电站建设提供资金。亚行和世行之所以支持南屯2水电站的建设，是因为它会遵循最佳实践，为鼓励该地区水电可持续发展树立榜样（Lawrence, 2009; Molle et al., 2009）。

非政府组织从一开始就批评南屯2水电站规划，声称世行的保障措施将得不到落实。它们认为，协商不充分或者滞后，缺乏方案分析、研究和生计项目是南屯2水电站规划的主要弱点。

施工期间，南屯2水电公司（NTPC）未能履行承诺。大约10000名村民在获得赔偿和安置村庄建好前就被迫迁走，信息没有及时公布，灌溉系统也没有修建。独立观察员指出承包商有许多违规之处，包括未能控制侵

蚀和灰尘、废物管理不善、道路建设敷衍了事。由于土质差、河堤花园被淹没、鱼类数量预期下降、补偿金不足，南屯2电力公司的民生项目也难以取得成效。用于支付赔偿金的小额信贷计划也失败了，那些民生项目不成功的农民陷入了循环债务（Lawrence, 2009; International Rivers, 2008）。

国际河流组织（2008）也称，南屯2水电站在项目过程中的独立监督和公开报告比其它许多水电项目做得都要好。南屯2水电公司也有与Theun-Hinboun扩建项目类似的环境和社会项目，包括移民和生计、补偿、公共卫生、教育、野生动物和森林保护、水质建成、施工管理、支持下游社区发展（Dye, 2012）。Molle等（2009）发现，来自非政府组织的压力有助于提高南屯2水电站采取减少环境和社会影响的措施。

南俄2水电站是公私合作的BOOT项目。朝甘昌集团、Ratchaburi电力公司、曼谷高速公路公司和GoL是主要投资方，泰国商业银行和泰国进出口银行是主要融资方。该项目没有公布环境影响评估和安置计划，安置实施情况也很糟糕。不同民族的村民被安置在同一个村庄，且没有足够的土地。这些问题与南俄3水电站的问题如出一辙。南俄3水电站同样是GMS电力公司、Ratchaburi电力公司、丸红株式会社（日本）和老挝政府开展的公私合作BOOT项目。项目在环境和社会影响评估完成前就开始动工，水电站对渔业和水质的潜在影响具有很大的不确定性。目前还不清楚该地区的生计将如何恢复。中水电是南俄5水电站的主要投资者，该项目也同样因环境和社会影响评估不全面和生计恢复计划不佳受到批评（International Rivers, 2008）。

Houay Ho水电站是老挝首个公私合作的BOOT项目，韩国大宇公司是主要投资方。该项目因为不透明，导致Heuny和Jrou两个少数民族没有得到足够的补偿或土地。划拨的补偿土地只有20%可用，因为其它80%土地已有村庄在使用。2001年，大宇集团将大部分股权出售给比利时动力集团（Tractebel S.A.）。安置村的状况持续恶化，到2006年，已有70%村民迁离该地区。动力集团声称不为大宇集团的安置错误负责。最终，因受到比利时非政府组织的施压和无视《经济合作与发展组织跨国公司指南》的投诉，动力集团为安置问题采取了一些补救措施（International Rivers, 2008）。

结论：即便是像Theun-Hinboun扩建项目和南屯2水电公司这样引入“最佳实践”的水电企业也会存在信息公布、及时补偿、保障农业生产用地和生计等方面存在问题。收入和食物依赖的渔业、河堤花园和农业用地都没有实现可持续替代。承担社会和环境合同义务并非易事，需要大量人力和财力，进行精心策划，并具备应对意外挑战的能力。缺乏社会责任感的开发商不会认真开展社会和环境影响评估，安置村民时不考虑种族差异或如何恢复生计。来自西方非政府

组织的压力已经迫使南屯2水电站和Houay Ho水电站的开发商采取了一些实际措施，许多区域和本地的非政府组织已经开始开展反对开发商的活动。

湄公河水电开发中的企业社会责任驱动力是什么？

许多传统的企业社会责任驱动力在湄公河流域并不存在。正如前文所述，企业社会责任的主要驱动力是风险管理和来自融资者、投资者、消费者、利益相关者和大众的压力（LRQA and CSR Asia, 2010）。大型水电项目很复杂，涉及多个政府部委和机构、多边开发银行、公私融资者、开发商、来自不同国家的出口信贷机构（Haas, 2008; Foran et al., 2010）。由27个机构提供资金的老挝南屯2水电站就是一个典型例子（Foran et al., 2010）。

越来越多亚洲银行参与湄公河水电开发，尤其是私人银行。这些银行很少采纳赤道原则等国际框架（Le Clerc, 2012; IFC, n.d.）。从理论上说，通过制定社会和环境标准来规避风险是符合银行最佳利益的。银行应该避免损害自身的声誉，但因为它们是放贷人——不是权益投资者——环境和社会成本对它们来说并不是主要考虑因素（Foran et al., 2010）。

湄公河流域国家的电力市场结构阻碍了来自消费者的压力。虽然泰国和越南鼓励电力市场私有化，柬埔寨和老挝也鼓励私营部门的发展，但湄公河流域国家的国有公用事业单位垄断了电力供应（Foran et al., 2010; Matthews, 2012; King et al., 2007）。国有公用事业单位主导市场意味着很少或没有来自独立电力生产商和分销商的竞争，消费者别无选择，对电力如何生产也就没有了发言权（Foran et al., 2010; King et al., 2007）。由于履行企业社会责任的大部分是关注企业社会责任的上市公司，湄公河水电开发中众多的国有企业使利益相关者作为企业社会责任驱动力的能力下降（LRQA and CSR Asia, 2010; Krechowicz and Fernando, 2009b）。

发达国家的利益相关者和公众压力是企业社会责任的驱动力，尤其是自然资源密集型产业（LRQA and CSR Asia, 2010; Krechowicz and Fernando, 2009b）。但在大量水电将要开发的老挝，市民社会力量薄弱（Matthews, 2012）。泰国的民间社会组织最强大，有时可以成功阻挠新水电站在泰国修建。泰国、柬埔寨和越南的民间社会组织呼吁暂停建设干流大坝（Matthews, 2012; Lawrence, 2009），即便如此，老挝还是已经开始在湄公河干流上修建沙耶武里水电站（Bangkok Post, 2012）。

结论：湄公河水电开发中缺乏许多传统的企业社会责任驱动力。项目融资和管理结构的复杂性制约了透明度、问责制和个体介入企业社会责任和风险管理的积极性。尚不清楚亚洲融资者是否在推动企业社会责任实践。国有公用事业单位主导电力市场意味着

消费者没有影响力，国有企业的主导使利益相关者的积极性缺乏用武之处。

湄公河水电开发中企业社会责任的发展趋势如何？

亚洲国家的企业社会责任在不断发展，但很大程度上主要是关注慈善事业和社区发展。与南美和欧洲更广泛的全面环境、社会和管理指标报告相比，亚洲国家的企业社会责任公开报告存在不足（LRQA and CSR Asia, 2010; Krechowicz and Fernando, 2009a; Krechowicz and Fernando, 2009b）。亚洲企业社会责任面临缺乏透明度、参与国际企业社会责任倡议有限（LRQA and CSR Asia, 2010）、涉及大量没有上市的国有企业和家族企业（Krechowicz and Fernando, 2009b）等问题。目前，亚洲企业社会责任的主要驱动力是中国和马来西亚证券交易所出台的宽松法规（LRQA and CSR Asia, 2010）。

一份对湄公河水电开发大型组织的调查证实了这些趋势：8家泰国银行和开发商中仅有3家有企业社会责任报告；5家中国银行中有4家发布了企业社会责任报告；找不到越南和马来西亚银行及开发商与企业社会责任相关的信息。

虽然Theun-Hinboun扩建项目和南屯2水电公司被视为水电站运营的“最佳实践”，它们在实施安置计划、提供及时足够的补偿、恢复生计等方面仍然存在问题。南屯2水电公司更好地履行了企业社会责任，因为它获得亚行和世行贷款有附加条件，此外还面临公众监督。而公众监督对湄公河流域大部分水电站来说是非典型的（Molle et al., 2009）。

鉴于缺乏来自融资者、消费者、利益相关者或市民社会的压力，湄公河流域不存在传统的企业社会责任驱动力。亚洲融资者、垄断电力市场、大量国有企业和非上市企业以及处于转型期的薄弱市民社会，这些传统的企业社会责任驱动力被抑制。此外，企业社会责任还面临诸多障碍，包括：腐败、治理不善、项目开发中的利益冲突和区域电力市场机构（Foran et al., 2010; King et al., 2007; LRQA and CSR Asia, 2010; Krechowicz and Fernando, 2009b; Matthews, 2012; Haas, 2008; Molle et al., 2009; Lawrence, 2009）。

结论：湄公河水电开发中的企业社会责任践行是有限的。除非有利环境因素朝促进企业社会责任驱动力增强的方向发展，否则这种状况不容易改变。

我们可以从他国学到什么经验？

对金砖四国（巴西、俄罗斯、印度和中国）和亚洲的研究有两个重要发现。首先，国家背景对不同国家企业社会责任的践行程度影响最大（Chapple and Moon, 2005; Alon et al., 2010; Abreu, Castro, Assis Soares and Silva Filho, 2012; Dobers and Halme, 2009; Robins, 2005）。儒学在中国构建了一个基于

关系、层次性、灵活性和协商的社会。虽然中国有良好的法律基础，但执行不力，这符合以维护关系和协商的文化嗜好。因此，中国商界主要由许多家族企业或国有企业主导。治理体系和法治的力量是企业社会责任进一步发展的重要因素（Whelan, 2007）。印度和巴西的企业社会责任履行情况比中国好（Alon et al., 2010; Abreu et al., 2012），两国的治理体系以法律为基础，而不是基于关系，这种治理体系要比中国的治理体系要强大。此外，民主政治体系，如印度和巴西，可以促进企业承担社会责任；而一些政府，如中国和俄罗斯，则阻碍了企业社会责任的发展（Alon et al., 2010）。

民主政治体系往往具有更强且执行更到位的法律、透明度更高、市民社会参与度更大（Abreu et al., 2012）。但是，文化和历史也在印度的企业社会责任发展中扮演着重要角色，因为与企业社会责任相关的许多价值观同样根植于印度的宗教信仰和殖民历史中（Chapple and Moon, 2005）。这体现在印度的企业社会责任主要是价值驱动，侧重于遵守道德规范和改善社区生活质量（Alon et al., 2010）。印度和巴西的企业社会责任类型是战略性的，不是纯粹的慈善，这也有利于整个企业社会责任的制度化（Chapple and Moon, 2005; Jamali, 2007）。

其次，全球化运作的亚洲企业（即便这些运营仍在亚洲范围内），比纯粹开展国内业务的企业具有更高的社会责任践行度（Chapple and Moon, 2005）。但是，企业社会责任参与度将由企业在哪个国家运营决定，因为不同国家的利益相关者都有特定的期望和利益，企业需要重视的正是这些利益相关者的需求（Robins, 2005）。这或许就是开展国际业务的企业表现出更高社会责任承当度的原因，因为它们往往有更多的利益相关者要顾及（Chapple and Moon, 2005）。

发展中国家的企业社会责任与发达国家的企业社会责任不同，而且企业社会责任的履行与具体国家的背景相关（Dobers and Halme, 2009; Robins, 2005）。这并非意味着，企业社会责任与亚洲毫不相干。市民社会、国内消费者和社会压力是企业社会责任发展的驱动力，随着中层阶级的壮大，透明度增加，公共批判增多，企业可能被迫履行社会责任（Chapple and Moon, 2005; Epstein-Reeves, 2012）。这正是巴西的情形（连同监管改善）（Young, 2004; Abreu et al., 2012），似乎也慢慢在中国上演，因为人们要求更好的工作环境、清洁空气和更安全的产品（Epstein-Reeves, 2012）。

结论：不同的亚洲国家会有不同的企业社会责任，因为它的发展离不开当地的历史、文化、政治、经济、社会和环境。企业社会责任具有连续性。特定的特征，如基于规则的治理、民主、透明和强大的市民社会对企业社会责任的发展起促进作用。亚洲国家

的企业社会责任践行度各不相同，但开展国际业务的企业往往能更好地履行社会责任。

参考文献

- Abreu, M., Castro, F., Assis Soares, F., and Silva Filho, J. 2012. A Comparative Understanding of Corporate Social Responsibility of Textile Firms in Brazil and China. *Journal of Cleaner Production* 20 (2012): 119-126.
- Alon, I., Lattemann, C., Fetscherin, M., Li, S., and Schneider, A. 2010. Usage of Public Corporate Communications of Social Responsibility in Brazil, Russia, India and China (BRIC). *International Journal of Emerging Markets* 5(1): 6-22.
- Baghel, R., and Nüsser, M. 2010. Discussing Large Dams in Asia After the World Commission on Dams: Is a Political Ecology Approach the Way Forward? *Water Alternatives* 3(2): 231-248.
- Bangkok Post, 2012, Vientiane says sorry for broken Xayaburi ground. Bangkok Post, November 25, 2012. <http://www.bangkokpost.com/news/investigation/322967/vientiane-says-sorry-for-broken-xayaburi-ground>.
- Bank of Ayudhya, n.d., CSR News. <http://www.krungsri.com/en/csr.aspx>.
- Bank for Investment and Development of Vietnam, n.d. CSR. Retrieved from <http://www.bidv.com.vn/News-Event/CSR.aspx>.
- Carroll, A., and Shabana, K. 2010. The Business Case for Corporate Social Responsibility: A Review of Concepts, Research and Practice. *International Journal of Management Reviews*, 2(1): 85-105.
- Chapple, W., and Moon, J. 2005. Corporate Social Responsibility (CSR) in Asia: A Seven-Country Study of CSR Web Site Reporting. *Business and Society* 44(4): 415-441.
- CH. Karnchang, 2011. Annual Report. http://www.ch-karnchang.co.th/2012/shareholder/ar_en11.pdf.
- China Development Bank, 2011. Social Responsibility Report. <http://www.cdb.com.cn/english/Column.asp?ColumnId=190>.
- China Southern Power Grid Company, 2011. CSR Report. <http://eng.csg.cn/CSRFiles/20120920085416041604.pdf>.
- Cochran, P. 2007. The Evolution of Corporate Social Responsibility. *Business Horizons* 50 (2007): 449-454.
- Dahlsrud, A. 2008. How Corporate Social Responsibility is Defined: An Analysis of 37 Definitions. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 15 (2008): 1-13.
- Datang International Power Generation Co., LTD. 2009. Social Responsibility Report. Retrieved from http://www.dtpower.com/en/content/2011-01/20/content_89784.htm.
- Dobers, P., and Halme, M. 2009. Corporate Social Responsibility and Developing Countries. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 16 (2009): 237-249.
- Dye, P. 2012. Nam Theun 2. Presentation delivered to the Mekong Forum on Water, Food and Energy, Hanoi, Vietnam, November 14, 2012. <http://www.slideshare.net/CPWFMekong/ntpc-mekong-forum-on-water-food-energy-13-14-nov-2012>.
- The Economist, 2009. Triple Bottom Line. The Economist November 17, 2009. <http://www.economist.com/node/14301663>.
- EGCO (Electricity Generating Company), 2009. Sustainability Report 2009. http://www.egco.com/admin/uploadfiles/csr_social_report/csrreport_file_en_32.pdf.
- Electricité du Laos n.d., Home Page: <http://www.edl.com.la/index.php>.
- Epstein-Reeves, J. 2012. The CSR Challenge for Companies Doing Business in China. *Forbes* June 11, 2012. <http://www.forbes.com/sites/csr/2012/11/06/the-csr-challenge-for-companies-doing-business-in-china/>.
- Equator Principles Association, 2011. About the Equator Principles. <http://www.equator-principles.com/index.php/about-ep/about-ep>.
- Export-Import Bank of China, 2011. 2011 Annual Report. <http://english.eximbank.gov.cn/annual/2011fm.shtml>.
- Export-Import Bank of Thailand, 2011. Annual Report. http://www.exim.go.th/doc/en/about_exim/AnnualReport2011_Eng_Low-res.pdf.
- Fonseca, A. 2010. Requirements and Barriers to Strengthening Sustainability Reporting Among Mining Corporations. Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Canada. <http://www.uwspace.uwaterloo.ca/handle/10012/5315>.
- Foran, T., Wong, T., and Kelley, S. (2010), Mekong Hydropower Development: A review of governance and sustainability challenges. M-POWER Research Network. http://www.mpowernetwork.org/Knowledge_Bank/Key_Reports/Research_Reports/Mekong_Hydropower_Development.html.
- Foran, T. 2010. Making hydropower more sustainable? A sustainability measurement approach led by the Hydropower Sustainability Assessment Forum. Unit for Social and Environmental Research, Faculty of Social Sciences, Chiang Mai University, Chiang Mai. http://www.mpowernetwork.org/Knowledge_Bank/Key_Reports/PDF/Booklets/Making_Hydropower_More_Sustainable_English.pdf?tabid=34059.
- Gamuda Berhad, 2012. Community and Social Development. http://www.gamuda.com.my/corporate_social_responsibility_community.html.
- GRI (Global Reporting Initiative), n.d. What is GRI? Retrieved from <https://www.globalreporting.org/information/about-gri/what-is-GRI/Pages/default.aspx>.
- GRI (Global Reporting Initiative), 2012. Sinohydro Group Social Responsibility Report 2011. GRI Sustainability Disclosure Database. Retrieved from <http://database.globalreporting.org/reports/view/10343>.
- Grimsditch, M. 2012. 3S Rivers Under Threat: Understanding New Threats and Challenges from Hydropower Development to Biodiversity and Community Rights in the 3S River Basin. 3S Rivers Protection Network and International Rivers. <http://www.internationalrivers.org/resources/3s-rivers-under-threat-7686>.
- Grumbine, R. E., Dore, J., and Xu, J. 2012. Mekong Hydropower: Drivers of Change and Governance Challenges. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 10(2): 91-98.
- Haas, L. 2008. Water for Energy: Corruption in the Hydropower Sector. In Zinnbauer, D. and Dobson, R. (eds.), *Global Corruption Report 2008: Corruption in the Water Sector*. Cambridge, Cambridge University Press: 85-96. http://archive.transparency.org/publications/gcr/gcr_2008.
- ICEM (International Center for Environmental Management), 2010. Strategic Environmental Assessment of Hydropower on the Mekong Mainstream. Vientiane, Mekong River Commission Secretariat. <http://www.mrcmekong.org/assets/Publications/Consultations/SEA-Hydropower/SEA-FR-summary-13oct.pdf>.
- IFC (International Finance Corporation), 2012. Performance Standards and Guidance Notes—2012 Edition. http://www1.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics_Ext_Content/IFC_External_Corporate_Site/IFC+Sustainability/Sustainability+Framework/Sustainability+Framework+-+2012/Performance+Standards+and+Guidance+Notes+2012/.
- IFC (International Finance Corporation), n.d. Are Thai Bankers' Ready for the Equator Principles? An Interview with the Secretary-General of The Thai Bankers Association. http://www1.ifc.org/wps/wcm/connect/region_ext_content/regions/east+asia+and+the+pacific/news/are+thai+banks+ready+for+the+equator+principles.

- IHA (International Hydropower Association), 2010. Hydropower Sustainability Protocol: Background Document. <http://www.hydro-sustainability.org/getattachment/4c0b52b7-7744-47c1-b6a7-692e2b7dfb03/Background-Document.aspx>.
- IHA (International Hydropower Association), 2012. Phase 1: Protocol Development (2007-2010). Retrieved from [http://www.hydro-sustainability.org/Hydropower-Sustainability-Assessment-Protocol/Phase-1--Protocol-development-\(2007-2010\).aspx](http://www.hydro-sustainability.org/Hydropower-Sustainability-Assessment-Protocol/Phase-1--Protocol-development-(2007-2010).aspx).
- Italian-Thai Development PCL, 2011. Annual Report 2011. Retrieved from http://www.itd.co.th/annual_report/AR_ENG/ar-2010-e.pdf.
- Jamali, D. 2007. The Case for Strategic Corporate Social Responsibility in Developing Countries. *Business and Society Review*, 112(1): 1-27.
- Kasikorn Bank, 2011. Annual Report. <http://www.kasikornbank.com/EN/SocialActivities/CSRAnnualReports/CSRAnnualReports/CSR2011.pdf>.
- King, P., Bird, J., and Haas, L. 2007. The Current Status of Environmental Criteria for Hydropower Development in the Mekong Region: A Literature Compilation. Consultants' Report to ADB, MRCS, and WWF.
- Krechowicz, D., and Fernando, H. 2009a. Emerging Risk: Impacts of Key Environmental Trends in Emerging Asia. International Finance Corporation and World Resources Institute. http://pdf.wri.org/emerging_risks_emerging_asia.pdf.
- Krechowicz, D., and Fernando, H. 2009b. Undisclosed Risk: Corporate Environmental and Social Reporting in Emerging Asia. International Finance Corporation and World Resources Institute. Retrieved from http://pdf.wri.org/undisclosed_risk_emerging_asia.pdf.
- Lawrence, S. 2009. The Nam Theun 2 Controversy and Its Lessons for Laos. In Molle, F., Foran, T. and Käkönen, M. (eds.), *Contested Waterscapes in the Mekong Region: Hydropower, Livelihoods and Governance*. London, Earthscan: 81-113.
- Le Clerc, N. 2012. Equator Principles at the Crossroad. Presentation delivered to the Mekong2Rio Conference, Phuket, Thailand, May 1-2, 2012. <http://www.mrcmekong.org/assets/Events/Mekong2Rio/5.3b-The-role-of-private-sector-Le-Clerc.pdf>.
- LRQA (Lloyd's Register Quality Assurance) and CSR Asia, 2010. CSR in Asia: The Real Picture. http://www.lrq.com.hk/Images/LR-CSR_2010_tcm98-197937.pdf.
- Matsumoto, I. 2009. Expanding Failure: An Assessment of the Theun-Hinboun Expansion Project's Compliance with Equator Principles and Lao Law. Bank Track, FIVAS, International Rivers, Les Amis de la Terre, and the Uniting Church in Australia. Retrieved from http://www.internationalrivers.org/files/attached-files/thxp_report_final_november_2009_0.pdf.
- Matthews, N. 2012. Water Grabbing in the Mekong Basin—An Analysis of the Winners and Losers of Thailand's Hydropower Development in Lao PDR. *Water Alternatives* 5(2): 392-411.
- Mega First Corporation Berhad, 2011. Annual Report. http://www.mega-first.com/pdf/ar_2011.pdf.
- Middleton, C., Garcia, J., and Foran, T. 2009. Old and New Hydropower Players in the Mekong Region: Agendas and Strategies. In Molle, F., Foran, T. and Käkönen, M. (eds.), *Contested Waterscapes in the Mekong Region: Hydropower, Livelihoods and Governance*. London, Earthscan: 23-54.
- Molle, F., Foran, T., and Käkönen, M. (Eds.). (2009). *Contested Waterscapes in the Mekong Region: Hydropower, Livelihoods and Governance*. London, Earthscan.
- MRC (Mekong River Commission), 2010. State of the Basin Report 2010: Summary. Vientiane, MRC.
- Nam Theun 2 Power Company (NTPC). n.d. Principal Shareholders and Roles in the Project. http://www.namtheun2.com/index.php?option=com_contentandview=articleandid=64andItemid=61.
- Nehme, M., and Wee, C. K. G. 2008. Tracing the Historical Development of Corporate Social Responsibility and Corporate Social Reporting. *James Cook University Law Review* 15(2008): 129-168. <http://mail.nzlii.org/au/journals/JCULawRw/2008/6.pdf>.
- Orr, S., Pittock, J., Chapagain, A., and Dumaresq, D. 2012. Dams on the Mekong River: Lost Fish Protein and the Implications for Land and Water Resources. *Global Environmental Change* 22(4): 925-932.
- Ratchaburi Electricity Generating Holding PCL. 2011. Social and Environment Responsibility Report 2011. <http://www.ratch.co.th/download.php?download=src/download/csr/20120320-RATCH-CSR2011-EN.pdf>.
- Robins, F. 2005. The Future of Corporate Social Responsibility. *Asian Business and Management* 4 (2005): 95-115.
- Scholtens, B., and Dam, L. 2007. Banking on the Equator: Are Banks that Adopted the Equator Principles Different from Non-Adopters? *World Development* 35(8): 1307-1328.
- Siam Commercial Bank, n.d. CSR. <http://www.scb.co.th/csr/en/>.
- Sinohydro, n.d. Sustainable Development. <http://eng.sinohydro.com/en/idems/dev.asp?showtype=2andClassID=17>.
- THPC (Theun-Hinboun Power Corporation), 2011. Theun-Hinboun Expansion Project Social and Environmental Division: From Inception to 2010. <http://www.thpclaos.com/images/reports/sed-report-inception-to-2010-final-august-2011.pdf>.
- Transparency International, 2008. Global Corruption Report 2008: Corruption in the Water Sector. Zinnbauer, D. and Dobson, R. (eds.). Cambridge, Cambridge University Press. http://archive.transparency.org/publications/gcr/gcr_2008.
- UN Global Compact, 2011. Overview of the UN Global Compact. <http://www.unglobalcompact.org/AboutTheGC/index.html>
- Virtanen, M. 2006. Foreign Direct Investment and Hydropower in Lao PDR: The Theun-Hinboun Hydropower Project. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 13 (2006): 183-193.
- Whelan, G. 2007. Corporate Social Responsibility in Asia: A Confucian Context. In May, S., Cheney, G. and Roper, J. (eds.), *The Debate Over Corporate Social Responsibility*. New York, Oxford University Press: 105-118.
- WCD (World Commission on Dams), 2000. *Dams and Development: A New Framework for Decision-Making*. London and Sterling, VA, Earthscan.
- Young, R. 2004. Dilemmas and Advances in Corporate Social Responsibility in Brazil: The Work of the Ethos Institute. *Natural Resources Forum*, 28 (2004): 291-301.

What is the State of Knowledge (SOK) Series?

The SOK series sets out to evaluate the state of knowledge on subjects related to the impact, management and development of hydropower on the Mekong, including its tributaries. Publications in the series are issued by the CGIAR Challenge Program on Water and Food – Mekong Programme. The series papers draw on both regional and international experience. Papers seek to gauge what is known about a specific subject and where there are gaps in our knowledge and understanding. All SOK papers are reviewed by experts in the field. Each section in a SOK paper ends with a conclusion about the state of knowledge on that topic. This may reflect high levels of certainty, intermediate levels, or low certainty.

The SOK series is available for download from the CPWF Mekong website at <http://mekong.waterandfood.org/>

Citation: West, N. 2013. Corporate Social Responsibility in Mekong Hydropower Development. State of Knowledge Series 3. Vientiane, Lao PDR, Challenge Program on Water and Food.

This SOK has been reviewed by Ame Trandem, International Rivers; Leena Wokeck, CSR Asia Center at AIT; Melody Kemp, independent consultant; Paul Angwin, People and Planet; and Pech Sokhem, Hatfield Consultants.

Reviewers cannot be held responsible for the contents of any SOK paper, which remains with the CPWF and associated partners identified in the document.

This SOK has been edited by Terry Clayton at Red Plough International Co. Ltd. clayton@redplough.com and proofread by Clare Sandford claresandford@hotmail.co.uk

Design and lay-out by Remy Rossi rossiremy@gmail.com and Watcharapol Isarangkul nong.isarangkul@gmail.com

The Challenge Program on Water and Food was launched in 2002 as a reform initiative of the CGIAR, the Consultative Group on International Agricultural Research. CPWF aims to increase the resilience of social and ecological systems through better water management for food production (crops, fisheries and livestock). CPWF does this through an innovative research and development approach that brings together a broad range of scientists, development specialists, policy makers and communities to address the challenges of food security, poverty and water scarcity. CPWF is currently working in six river basins globally: Andes, Ganges, Limpopo, Mekong, Nile and Volta. More information can be found at www.waterandfood.org.

In the Mekong, the CPWF works to reduce poverty and foster development by optimizing the use of water in reservoirs. If it is successful, reservoirs in the Mekong will be: (a) managed in ways that are fairer and more equitable to all water users; (b) managed and coordinated across cascades to optimize benefits for all; (c) planned and managed to account for environmental and social needs; (d) used for multiple purposes besides hydropower alone; (e) better governed and the benefits better shared. More information can be found at www.mekong.waterandfood.org.

Want to know more?

Contact us at cpwf.mekong@gmail.com.



