



INTERNATIONAL
FOOD POLICY
RESEARCH
INSTITUTE



RESEARCH
PROGRAM ON
Agriculture for
Nutrition
and Health

Led by IFPRI

IFPRI Discussion Paper 01873

October 2019

**Examining the Implementation of Multisectoral Programs
The SELEVER Process Evaluation**

Aulo Gelli

Abdoulaye Pedehombga

Josue Awonon

Ampa Diatta

Armande Sanou

Elodie Becquey

Loty Diop

Sarah Eissler

Jessica Heckert

Rasmane Ganaba

Poverty, Health, and Nutrition Division

INTERNATIONAL FOOD POLICY RESEARCH INSTITUTE

The International Food Policy Research Institute (IFPRI), established in 1975, provides research-based policy solutions to sustainably reduce poverty and end hunger and malnutrition. IFPRI's strategic research aims to foster a climate-resilient and sustainable food supply; promote healthy diets and nutrition for all; build inclusive and efficient markets, trade systems, and food industries; transform agricultural and rural economies; and strengthen institutions and governance. Gender is integrated in all the Institute's work. Partnerships, communications, capacity strengthening, and data and knowledge management are essential components to translate IFPRI's research from action to impact. The Institute's regional and country programs play a critical role in responding to demand for food policy research and in delivering holistic support for country-led development. IFPRI collaborates with partners around the world.

AUTHORS

Aulo Gelli (a.gelli@cgiar.org) is a Research Fellow at the International Food Policy Research Institute (IFPRI), Washington, DC.

Abdoulaye Pedehombga is a Program Manager at AFRICSante, Bobo-Dioulasso, Burkina Faso.

Josue Awonon (j.awonon@cgiar.org) is a Research Analyst in the Poverty, Health, and Nutrition Division of IFPRI, Washington, DC.

Ampa Diatta (d.diatta@cgiar.org) is a Research Analyst at IFPRI, Dakar, Senegal..

Armande Sanou is a Consultant at AFRICSante, Bobo-Dioulasso, Burkina Faso.

Elodie Becquey (e.becquey@cgiar.org) is a Research Fellow at IFPRI, Dakar, Senegal.

Loty Diop is a Research Analyst at IFPRI, Dakar, Senegal.

Sarah Eissler is a Consultant at IFPRI, Washington, DC.

Jessica Heckert (j.heckert@cgiar.org) is a Research Fellow at IFPRI, Wahsington, DC.

Rasmane Ganaba is the Director of AFRICSante.

Notices

¹ IFPRI Discussion Papers contain preliminary material and research results and are circulated in order to stimulate discussion and critical comment. They have not been subject to a formal external review via IFPRI's Publications Review Committee. Any opinions stated herein are those of the author(s) and are not necessarily representative of or endorsed by IFPRI.

² The boundaries and names shown and the designations used on the map(s) herein do not imply official endorsement or acceptance by the International Food Policy Research Institute (IFPRI) or its partners and contributors.

³ Copyright remains with the authors. The authors are free to proceed, without further IFPRI permission, to publish this paper, or any revised version of it, in outlets such as journals, books, and other publication.

Contents

Acknowledgements.....	v
Abbreviations.....	v
Abstract.....	vi
1. Methodology.....	1
Study site and sample frame	1
Data collection	1
Data analysis	3
2. Results.....	4
SELEVER programme coverage and participation (RQ1)	4
Fidelity of service delivery (RQ2)	6
Presence and operation of intervention platforms and activities for the various project components..	6
Participant perspectives (RQ3)	10
3. Discussion.....	14
Programme exposure.....	14
Fidelity of service delivery	14
Participant perspectives.....	15
Conclusions	15
Reference	15
4. Annexes.....	16
Annex 1: SELEVER program description [English only]	16
Component 1: Poultry production and marketing systems.....	16
Components 2 and 3: Nutrition and gender.....	18
Component 4: Poultry-WASH (only in SELEVER+WASH villages).....	19
Annex 2: Programme impact pathways [English only]	21
Annex 3: SELEVER PROCESS EVALUATION - Results from High level actors' interview [French only]	24
Rôle, Responsabilité et connaissance des acteurs.....	24
Rôles et responsabilité de Tanager.....	24
Rôles et responsabilité des institution financières.....	24
Rôles et responsabilité de la DRRAH.....	24
Rôles, Responsabilité des acteurs de la composante nutrition/genre	25
Rôles et responsabilité de l'acteur chargé de la composante hygiène et assainissement.....	25
Connaissances des acteurs à propos du projet.....	25

Connaissance de la contexte/justification du projet	25
Caractéristiques des bénéficiaires	26
Objectifs du projet	27
Activités et plateformes d'intervention	29
Plateformes/leviers de l'interventions	30
Sélection des bénéficiaires.....	32
Modification de la structure du projet	37
Facteurs qui facilitent la mise en œuvre et la participation au projet	39
Barrières à la participation et à la mise en œuvre du projet.....	40
Management et coordination du projet	43
Coordination entre les acteurs de mise en œuvre	43
Description de la coordination interne	44
Allocation des ressources financières.....	45
Recommandations	46

Acknowledgements

This report was written by IFPRI and AFRICSante with contributions from (alphabetically) Josue Awonon, Elodie Becquey, Ampa Diatta, Loty Diop, Sarah Eissler, Rasmene Ganaba, Aulo Gelli, Jessica Heckert, Abdoulaye Pedehombga, and Armande Sanou. We would like to thank staff of the Government of Burkina Faso (DRRAH), Tanager, APS, ASIENA, CBDF, Chant des Femmes, GRAINE for their inputs and feedback. We acknowledge the support from the Bill & Melinda Gates Foundation (grant number: OPP1149709), and the CGIAR Research Program on Agriculture for Nutrition and Health (A4NH), led by IFPRI (sub-grant number A4NH- 202004.040.500).

Abbreviations

APS, Association pour la paix et la Solidarité; ASIENA, Association Inter-Instituts « Ensemble et Avec » ; CBDF, Coalition Burkinabé pour les Droits de la Femme ; CLTS, Community Led Total Sanitation ; FGD, focus group discussions ; GRAINE, Groupe d'Accompagnement à l'Investissement et à l'Épargne; RQ, research question; SSI, semi-structured interviews; VVV, village volunteer vaccinators.

Abstract

Background: The SELEVER study is a five-year impact evaluation in Burkina Faso designed to address key knowledge gaps on the impact of poultry value chain interventions on the diets, health and nutritional status of women and children.

Objectives: To provide evidence on the fidelity of the SELEVER project implementation, characterizing the intervention activities, the quality of service delivery and uptake of key messages, and to identify the challenges and opportunities related to implementation.

Methods: The process evaluation (PE) design was guided by the analysis of the program impact pathways of the SELEVER intervention package. The PE combined quantitative and qualitative methods, involving the analysis of both primary and secondary data. Secondary research activities included a review of the training materials developed by the SELEVER project and the analysis of the monitoring data from the SELEVER programme. The primary research included structured and semi-structured interviews, group discussions and in-depth interviews in SELEVER supported communities, also including SELEVER implementers at central and community level.

Results: At village level, one-time participation in SELEVER activities varied by intervention component, leading to an overall one-time rate of exposure to all SELEVER components of 60%, with household participating to an average of 5 SELEVER related trainings. Households from villages in SELEVER+WASH group had higher exposure to WASH activities (~90%), and intensive WASH villages also had higher levels of exposure for combined SELEVER components (~70), poultry group membership rates, average poultry trainings attended, exposure to gender related meetings, and rates of membership in women's groups. The SELEVER intervention activities were found to be rolled out in the intervention communities in-line with the project goals and objectives. The in-depth interviews with the NGO implementers confirmed the complexity involved in implementing the SELEVER intervention. The understanding of the main design features of SELEVER was largely coherent across the NGO actors. The SELEVER implementing partners also demonstrated a good understanding of the roles and responsibilities of the different actors involved. Despite the coherence in understanding of the SELEVER objectives and roles and responsibilities, there were different, NGO-specific, approaches to implementing the activities on the ground.

Conclusions: The evidence from this process evaluation suggests that the SELEVER intervention activities have largely been implemented as planned. Uptake levels at village level are over 60% for the different platform activities, with higher levels found in the nutrition, gender and WASH activities compared to the poultry package. The SELEVER-related messaging also appears to be well received by the beneficiary population. Important questions remain on the viability of some of the intervention activities, including in particular the micro credit component.

1. Methodology

The process evaluation (PE) design was guided by the analysis of the program impact pathways of the SELEVER intervention package. The PE combined quantitative and qualitative methods, involving the analysis of both primary and secondary data. Secondary research activities included a review of the training materials developed by the SELEVER project and the analysis of the monitoring data from the SELEVER programme. The literature review will include all the relevant materials developed by SELEVER, with a focus on identifying the details of the activities implemented within each program component and developing process maps for the program activities (see annex 1 and 2). The primary research included structured and semi-structured interviews, group discussions and in-depth interviews in SELEVER supported communities, also including SELEVER implementers at central and community level.

Study site and sample frame

The study villages were selected from the pool of 60 villages where SELEVER impact evaluation activities are currently being implemented. These villages were selected for inclusion in the primary research based on analysis of the baseline survey and SELEVER project monitoring data. The goal was to select 6 villages (3 with the standard SELEVER intervention, 3 with SELEVER+WASH intervention). The villages were purposefully selected based on variability in known characteristics including size of poultry flock, poultry mortality, sales and revenue, as well as village average probability of adequacy of iron intake in mothers and children, and egg and chicken consumption (Table 1).

Table 1: Study sites and NGOs included in the SELEVER process evaluation in Burkina Faso.

Village	Type	Region	Commune	Poultry	Nutrition & Gender	WASH
Kiééré	SELEVER	Hauts-Bassins	Houndé	ASIENA+DRRAH	CBDF	
Douré	SELEVER	Centre-Ouest	Kokologho	GRAINE + DRRAH	CBDF	
Koumbia	SELEVER	Boucle du Mouhoun	Fara	ASIENA+DRRAH	ACF	
Goumogo	SELEVER+	Centre-Ouest	Thyou	GRAINE + DRRAH	CBDF	APS
Koubounga	SELEVER+	Centre-Ouest	Silly	GRAINE + DRRAH	CBDF	APS
Ta	SELEVER+	Boucle du Mouhoun	Kona	ASIENA+DRRAH	ACF	APS

Data collection

Researchers were trained on the discussion guides over 5 days including pilot testing in the village of Tibrela in the Boucle de Mouhoun. Data collection activities included focus group discussions (FGD), participatory activities, and semi-structured interviews (SSI). In each village, the 15 households included in the SELEVER impact evaluation were interviewed using a short, structured questionnaire to assess coverage of the SELEVER program activities. Table 2 shows the number of participants by gender for each activity. A total of 81 households from the baseline survey sample were tracked in the 6 villages and completed the structured interviews. The data collection was undertaken in January and February 2019.

Table 2: Participants by Activity in the SELEVER process evaluation in Burkina Faso.

Village	Structured interviews	Focus Group				Participatory Activity		Semi-Structured Interviews					TOTAL
		Nutrition		Gender Norms		Seasonal Calendar		Household		VVV	Group Leader	Trader	
		M	W	M	W	M	W	M	W				
Goumogo	15	9	12	10	11	4	4	2	2	2	1	2	74
Douré	14	12	12	12	12	0	0	2	2	4	1	0	71
Koubounga	14	12	12	12	12	4	4	2	2	2	1	0	77
Koumbia	12	8	11	6	15	0	0	2	2	1	4	2	63
Ta / Kona	15	12	11	12	12	4	4	2	2	0	4	0	78
Kiéré / Houndé	11	10	12	6	12	0	0	2	2	1	2	2	60
TOTAL	81	63	70	58	74	12	12	12	12	10	13	6	423

Two types of FGDs were held in each village for a total of 4 focus groups per village (2 with women, 2 with men). The first FGD consisted of 15 umbrella questions covering topics related to food preparation practices, food availability, consumption patterns, decision-making and food choices, food budgets, and the effect of the SELEVER intervention on these categories (called “FGD Nutrition” henceforth). The overall purpose of this activity was to better inform understanding of household food acquisition, preparation, and consumption dynamics, seasonality of these dynamics, and how participation in SELEVER affected these dynamics. Participants for this type of FGD were sampled such that all participants were men or women from the respective village, however at least 6 participants in each group must have been involved in agricultural production. One FGD was held with 11-12 women in each village; one discussion was held with 8-12 men in each village. A total of 63 men and 70 women (133 total) participated in 12 FGD Nutrition across the study areas.

The second type of FGD consisted of 11 umbrella questions covering topics such as definitions of empowerment, gender norms related to mobility, empowerment, marriage, social status, household and community decision-making patterns about land-use, accessing resources, health and sanitation, and agricultural production, and the effect of the SELEVER intervention on these related categories (called “FGD Gender Norms” henceforth). This activity aimed to inform underlying social dynamics related to gender specific barriers and opportunities for accessing resources, market integration, and factors affecting best practice adoption. Participants for this FGD were selected to include those specifically involved in raising poultry. One FGD was held with 11-15 women in each village; one discussion was held with 6-12 men in each village. A total of 58 men and 74 (132 total) participated in 12 FGD Gender Norms across the study areas.

Semi-structured interviews were held with household members engaged with raising poultry, VVVs, group leaders, and poultry traders in each village. In each village, 2 households who raised more than 20 poultry and 2 households who raised less than 20 poultry were randomly identified for a semi-structured interview. SSIs were held with 1 man of each category (2 total per village) and 1 woman of each category (2 total per village). These interviews were conducted individually. A total of 12 men and 12 women were identified across all study villages for SSIs. These interviews consisted of 9 umbrella questions related to child rearing practices, household dynamics, household decision-making patterns, income-generating activities, community participation, food allocation, and participation in the SELEVER intervention. The overall purpose of this activity was to better inform how men and women participate in daily life and the

poultry value chain across the study site, identify barriers and opportunities for participation, and understand gender dimensions of food allocation practices.

Semi-structured interviews were held with identified VVVs. A total of 10 VVVs participated, 4 of whom were women and 6 were men across the study sites. SSIs were held with 6 total poultry traders in select villages, all of whom were men. Finally, SSIs were held with members of group leadership. These groups included the GS/MUSO or the women's association, both of which participate in the SELEVER intervention. A total of 13 members of group leadership positions participated in these SSIs, 8 of whom were women and 5 were men. The overall purpose of these interviews was to better understand the specific role of VVV, traders, and community groups in village poultry rearing and women's empowerment, as well as opportunities and barriers for women's participation in the poultry value chain.

Finally, 2 seasonal calendar activities were held in 3 study villages, 1 with men and 1 with women in each village. For each seasonal calendar, 4 individuals who were well informed of the village's agricultural and poultry raising activities were selected to participate. A total of 6 seasonal calendar activities were held, with a total of 12 men and 12 women across the study sites. The overall purpose of the seasonal calendar was to understand seasonal activities employed by men, women, boys, and girls within the village specific to agriculture, poultry raising, domestic chores, gendered divisions of labor related to each activity, and the seasonal availability of certain types of food and incomes.

Data analysis

Each method was conducted face-to-face by trained facilitators in the local language and were audio-recorded. The enumerators fluent in both the local language and French translated and transcribed each activity into French. These transcriptions were analyzed using a combination of inductive and deductive thematic codes. A codebook including deductive codes following an axial coding scheme was created prior to data collection and was revised to integrate emergent themes through frequent reflection and preliminary analysis throughout the data collection process. The quantitative data from the structured interviews was cleaned and analyzed to provide descriptive statistics on coverage, level of program exposure and beneficiary satisfaction in the study population.

2. Results

SELEVER programme coverage and participation (RQ1)

The findings from the structured interviews indicated that approximately 30 percent of respondents spontaneously elicited SELEVER as a project active in their community, whilst 60 percent of the respondents reported having heard of SELEVER, with the same percentage reporting that the household or a household member had benefitted from SELEVER.

On average, 60 percent of households reported participating at least once to poultry, gender and nutrition component activities, peaking at 70 percent in SELEVER+ villages compared to 40% in SELEVER villages (difference in means was significant at $p < 0.05$ level). The average total number of trainings (excluding any WASH activities) attended was 5, with no statistically significant differences across the 2 village groups.

When including explicitly in the WASH component, 50 percent of households reported participating at least once to poultry, gender and nutrition, and WASH component activities, peaking at 70 percent in SELEVER+ villages compared to 30% in SELEVER villages (difference in means was significant at $p < 0.001$ level). The average total number of trainings (including WASH activities) attended was 8, peaking at 9 percent in SELEVER+ villages compared to 6 in SELEVER villages (difference in means was significant at $p < 0.05$ level).

Table 3: Overall participation in the SELEVER project, SELEVER process evaluation sites.

Indicator	Total			SELEVER			SELEVER +			Difference	
	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	Δ	P
Had exposure to poultry, gender and nutrition components (at least one time)	0.6	0.5	81	0.4	0.5	37	0.7	0.5	44	-0.3	0.01**
Nb of total trainings attended (excluding WASH)	4.8	5.2	81	4.0	3.9	37	5.5	6.0	44	-1.5	0.17
Nb (min 1) of trainings attended (excluding WASH)	5.7	5.1	69	5.1	3.7	29	6.1	6.0	40	-1.0	0.41
Had exposure to poultry, gender and nutrition components and WASH	0.5	0.5	81	0.3	0.5	37	0.7	0.5	44	-0.3	0.00***
Number of total trainings attended (inc. WASH)	6.8	5.8	81	5.2	4.2	37	8.1	6.6	44	-2.9	0.02**
Number (min 1) of all trainings attended (inc. WASH)	7.6	5.6	72	6.4	3.7	30	8.5	6.5	42	-2.1	0.09*

For the poultry component related activities (**Table 4**), 50 percent of households reported being a member of a poultry producer group, peaking at 70 percent in SELEVER+ villages compared to 30% in SELEVER villages (difference in means was significant at $p < 0.001$ level). Over the previous 12m, an average, 70 percent of households had participated in a training session on poultry raising, attending an average of 3 sessions over this period. Participation peaked at 3 sessions in SELEVER+ groups compared to 2 in SELEVER villages ($p < 0.1$). Eighty percent of households reported knowing a VVV, peaking at 90 percent in SELEVER villages compared to 70 percent in SELEVER+ villages ($p < 0.05$). On average, households received 3 VVV visits over the previous 12m. Sixty percent of households had participated in some form of credit or enterprise development training.

Table 4: Participation in poultry related activities, SELEVER process evaluation sites.

Indicator	Total			SELEVER			SELEVER +			Difference	
	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	Δ	P
Member of poultry group (+selling)	0.5	0.5	81	0.3	0.5	37	0.7	0.5	44	-0.4	0.00***
Participated to a talk/group training in last 12 months on poultry raising	0.7	0.5	81	0.6	0.5	37	0.8	0.4	44	-0.3	0.01***
Number of poultry training talks attended	2.6	4.3	81	1.8	2.2	37	3.4	5.4	44	-1.6	0.07**
Number (min 1) of poultry training talks attended	3.8	4.7	57	3.1	2.1	21	4.1	5.7	36	-1.0	0.33
Know a VVV	0.8	0.4	81	0.9	0.3	37	0.7	0.5	44	0.2	0.01**
Ever benefitted from any service at home provided by a VVV	0.9	0.3	81	0.9	0.4	37	0.9	0.3	44	-0.1	0.54
Frequency of VVV services request (over last 12m)	2.7	2.1	81	2.3	2.1	37	2.9	2.1	44	-0.6	0.2
Participated to a talk/group training in last 12 months on business firm creation, savings, credit	0.6	0.5	81	0.6	0.5	37	0.7	0.5	44	0.0	0.73

In terms of the nutrition and gender component (**Table 5**), 40 percent of households reported being part of a nutrition group and 20 percent reported being in a women's group. On average, 80 percent of

households reported having participated in meetings on nutrition practices, whilst 60 percent reported having participated in meetings on women’s role in the household and in the community. Respondents reported attending 2 gender/nutrition meetings on average, whilst 70 percent reported receiving a household visit related to nutrition, and 30 percent reported receiving a household visit to discuss women’s role.

Table 5: Participation in nutrition and gender related activities, SELEVER process evaluation sites.

Indicator	Total			SELEVER			SELEVER +			Difference	
	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	Δ	P
Nutrition group membership	0.4	0.5	81	0.3	0.5	37	0.4	0.5	44	-0.2	0.13
Participated to meetings on nutrition practices	0.8	0.4	81	0.8	0.4	37	0.8	0.4	44	-0.1	0.36
Participated to meetings on women's role in HH and community	0.6	0.5	81	0.5	0.5	37	0.8	0.4	44	-0.2	0.03**
Number of gender/nutrition talks attended	2.2	2.0	81	2.2	2.2	37	2.1	1.9	44	0.1	0.82
Number (min 1) of gender/nutrition talks attended	2.8	1.9	63	3.1	2.0	27	2.6	1.8	36	0.5	0.35
Gender group membership	0.2	0.4	81	0.1	0.2	37	0.3	0.5	44	-0.3	0.00***
Ever received a home visit to discuss about nutrition	0.7	0.5	81	0.8	0.4	37	0.7	0.5	44	0.1	0.21
Ever received a home visit to discuss about women's role	0.5	0.5	81	0.6	0.5	37	0.5	0.5	44	0.0	0.69

With regards to the WASH related component (**Table 6**), 40 percent of households reported being part of a WASH related group, peaking at 60 percent in SELEVER+ villages compared to 20 percent in SELEVER villages ($p < 0.001$). On average, 70 percent of households had participated in group talks related to WASH in previous 12m, peaking at 90 percent in SELEVER+ villages compared to 60 percent in SELEVER villages ($p < 0.001$). Whilst on average 50 percent of households reported the use of feces as part of WASH-related sensitization, this was markedly more prevalent in SELEVER+ villages (80 percent) compared to SELEVER villages (10 percent), reflective of a key activity used in the Community Led Total Sanitation (CLTS) approach included in the SELEVER+ intervention.

Table 6: Participation in WASH related activities, SELEVER process evaluation sites.

Indicator	Total			SELEVER			SELEVER +			Difference	
	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	Δ	P
WASH group membership	0.4	0.5	81	0.2	0.4	37	0.6	0.5	44	-0.4	0.00***
Participated to group talks on WASH in last 12 months	0.7	0.4	81	0.6	0.5	37	0.9	0.4	44	-0.3	0.01***
Use of pictures to sensitize	0.4	0.5	81	0.4	0.5	37	0.4	0.5	44	0.0	0.78
Use of feces to sensitize	0.5	0.5	81	0.1	0.3	37	0.8	0.4	44	-0.6	0.00***
Number of WASH trainings attended in last 12 months	1.9	2.8	81	1.2	1.3	37	2.6	3.6	44	-1.4	0.02**
Number (min 1) of WASH trainings attended in last 12 months	2.6	3.0	60	2.0	1.1	22	3.0	3.7	38	-1.0	0.12
Ever received a home visit to discuss link between children health, diet and hygiene	0.7	0.5	81	0.7	0.5	37	0.7	0.5	44	0.0	0.62

Programme participation: Qualitative data

Analysis of the interviews shows that most of the beneficiaries know about the SELEVER project or have heard others mention it. Some simply know the project’s name. Others know it as the name of a project that deals with poultry raising, or “ATAMA”. According to the interviewees, the project provides support for poultry raising.

To the question as to what the project has achieved, a female leader of the Tegawende focus group in Goumogho responded in these terms:

“Many things: sanitation, hygiene, handwashing with soap; also, the acceptance of women as poultry raisers. There’s also the organization of meetings, taking care of children to prevent disease, and finally bringing families together.”

Respondent 5 – *“We received training in poultry raising techniques, the management of the family, and the management of income. With regard to loans, the guarantee is 10%. There has been great improvement in loans to women.”* (Gender Focus Group (Male), Douré)

One interviewee described project implementation in the village as follows:

“No. 1: The meeting took place under a big tree in the village. We formed four large groups for a training session that lasted three days. At the end of the training, the project selected 30 people to form three groups of 10 people. I was part of the group on poultry raising, and intensive training was provided over two days. After these five days of training, we went door to door to share with the population what we had learned about poultry raising, hygiene, and nutrition.” (male MUSO leader, Ta)

The participants reported that they received training over three consecutive days on different topics, namely: poultry farming techniques, loans, nutrition, hygiene and sanitation (WASH), and gender (life as a couple).

Fidelity of service delivery (RQ2)

In this section of the process evaluation report we assess the fidelity of the SELEVER service delivery. In-depth interviews were conducted with key stakeholders including the NGOs responsible for the implementation of the project, microfinance institutions, civil society agencies, and the relevant Government department.

Presence and operation of intervention platforms and activities for the various project components

This section summarizes the timeline for the main activities in the project implementation process, including the various intervention platforms. The available data give a fairly accurate picture of activities and platforms.

Since March 2015, Tanager has been leading the implementation of the SELEVER project. This involved a number of start-up and recurrent activities, including recruitment, capacity building and training of implementing partners, and monitoring and evaluation (M&E), which accounts for at least 10% of the budget. Between April 2016 and August 2017, Tanager formalized contractual agreements with implementation partners, including:

- *Microfinance institutions*: Mainly responsible for implementing the poultry component. Their activities initially involved sensitisation to inform communities about the economic opportunities of poultry production, and then organize those interested into credit groups (MUSOs/SGs). NGO facilitators then trained these groups on the technical aspects of poultry production and financial management, a process that could last up to six months.
- *Civil society agencies*, which were responsible for the gender and nutrition component. Their main task was to train communities in activities designed to promote best practices related to gender and nutrition within households and in the community.
- *The Regional Directorates of Livestock and Fisheries Resources (DRRAH)*, the Government entities responsible for providing technical support in the implementation of the poultry production component of the SELEVER project. Extension agents are responsible for monitoring activities in the field, and in particular support and supervision of Village Volunteer Vaccinators (VTV), support to facilitators from financial institutions during training sessions on technical aspects of poultry raising, the establishment and facilitation of demonstration units with producer groups (MUSOs/SGs), guided visits, and home visits.
- An additional partner is in charge of the hygiene and sanitation component only in the SELEVER+WASH treatment arm of the impact evaluation. Its contract with the International Food

Policy Research Institute (IFPRI) was formalized in October 2017. Its main activity was to implement the ATPC+ (Community-Led Total Sanitation) approach, which addresses hygiene and sanitation as a whole, raise awareness of both issues, and encourage populations to take charge of their own hygiene and sanitation. As facilitators, it employed community volunteers as well as village hygiene committees (CAVQ), who are trained and responsible for conducting home visits and monitoring the implementation of community initiatives.

According to the interviews, as of September 2016, the project had not yet reached 2,000 beneficiaries and that actual implementation of activities did not start until October 2016.

The main intervention platforms include:

- Community groups: This platform gathers the main beneficiaries of the package of services delivered by microfinance institutions. Groups usually comprise 10 to 30 members and are commonly called Solidarity Groups (SG) or Solidarity Credit Unions (MUSO) depending on the microfinance institution.
- Community leaders: This lever was used mainly for the identification of barriers, awareness-raising, and advocacy. It was used by all implementing partners.
- Voluntary village vaccinators (VJV): These accompany poultry producers through the provision of inputs and poultry vaccination. Some of these actors, who predated the project, were re-engaged, but new VJV were also selected by the communities and then trained by the Tanager team and DRRAH services.
- Poultry collectors: These were cited as key actors in the process.
- Communities: This platform consists in targeting the community through community mobilizations or by training strategic community actors, who in turn pass this training on to their peers and the rest of the community. These strategic actors or liaison nodes included female association leaders, model women, champion husbands, VJVs, community-based health actors (ASBC), or community leaders who offered training about their roles, nutrition, and gender. This platform was mainly used by civil society agencies.
- Information system: This was set up to enable producers to identify appropriate poultry collectors as well as current prices.

Despite reporting positive experiences across most activities or platforms, some others have been abandoned for lack of feasibility or effectiveness. This was the case for poultry producers' unions or VJV unions, which were deemed unsuccessful. It was also reported that community radio stations were used but that this channel was not effective, with only around 10% of the target population learning through radio. It was also noted that the sustainability of some of the activities was not feasible or presented major challenges. These included funding for microfinance institutions to strengthen their financial capital as well as training or capacity-building activities for beneficiaries as these activities also require funding. Importantly, it was noted during the interviews that at inception, the project design did not specify the details of the intervention platforms, which may have affected the assessment of how consistent the existing platforms were in relation to potential project design specifications.

Knowledge of project roles and responsibilities

Overall, stakeholders at all levels demonstrated a good understanding of their roles and the responsibility of their organization in implementing the SELEVER project. These responsibilities include: (i) coordinating the implementation of the project following the principles established in the initial proposal but also

through new initiatives (Tanager); (ii) providing beneficiaries with training on the poultry production and supporting them with the provision of credit (microfinance institutions); (iii) providing technical support and the supply of inputs (DRRAH); (iv) ensuring the implementation of the nutrition and gender component (civil society agencies); and (v) implementing the hygiene and sanitation component. However, there was some push-back from some NGO actors who felt that the scope of some of the project activities did not match their core skill set, which may reveal a lack of awareness of their technical expertise/limitations, or of the specific roles and responsibilities of each implementing partner that could guarantee the quality of services.

Stakeholders' knowledge of the project

Justification and needs for the intervention

Respondents from all the partner organisations at all levels stressed that the needs for the project centered on the search for solutions to counter the failure of large-scale agricultural production, considering the poor nutritional situation in the project areas.

For many respondents at all levels, local poultry farming was chosen as a means of tackling malnutrition because it was relatively easy to undertake, required less investment, and was part of the population's existing farming activities. One of the respondents expressed support for the project in these terms:

"...I think that if we really want to reach the poor, that's where we have to start; we start with what's easier to do compared to other activities." (S03)

According to the field coordinators and facilitators, the inclusion of a gender and nutrition component in the intervention was justified by the barriers faced by women undertaking farming activities, including inequity, insufficient knowledge, and inadequate nutritional practices. One of the respondents at the central level (S05) also attested that the empowerment of women was necessary to improve poultry production and nutritional status. As regards the intensive WASH component, the actors justified the intervention by the poor state of hygiene in the communities, as revealed by the baseline study conducted in 2016.

Characteristics of beneficiaries

The characterisation of beneficiaries revealed some differences in the intervention targets between the actors in charge of poultry production and those in charge of the nutrition and gender component. For the former, the beneficiaries were all those with an interest in poultry production. However, to participate they had to be part of a MUSO or Solidarity Group and have expressed an interest in poultry farming. For the actors in charge of the nutrition and gender component, the beneficiaries included the entire population of the intervention areas, with an emphasis on women and children. For the actors in charge of the hygiene and sanitation component, the beneficiaries were also the entire population of the intervention villages.

Objectives of the intervention

From the interviews, it emerged that all actors had a good understanding of the project's objectives. Overall, the objectives mentioned include improving the nutritional status of women and children by increasing poultry production, household incomes, and the rural economy, promoting the empowerment of women, and, specifically for the actors involved in the hygiene and sanitation component, improving

the hygiene conditions of the communities. These objectives were considered achievable despite various barriers and challenges. Principal barriers included: (i) growing insecurity; (ii) the low financial capital available to microfinance institutions for granting credit; (iii) poultry mortality, which was highlighted as a serious problem; (iv) disruptions in the availability of inputs (vaccine and poultry feed); (v) difficulties of access to credit; (vi) social barriers, including communities where women cannot raise poultry in their husband's compound; (vii) absence of subsidies to beneficiaries and actors accustomed to receiving subsidies or incentives in similar programs; (viii) greater distances and poor accessibility of some villages; and (ix) availability of other income-generating activities considered more profitable than poultry farming, such as home gardening, gold panning, and seasonal farm work.

Selection of beneficiaries

Consistent with the characterisation of beneficiaries described above, beneficiary selection followed two main approaches depending on the project component. Generally, the actors in charge of poultry production went through community leaders, whom they had previously sensitized, to identify existing groups (MUSOs/SGs) but also to create new groups that would benefit from their services. For their part, the actors in charge of the nutrition and gender component delivered their services to the entire population of the villages, which made villagers keen to receive training on poultry production when these actors visited. Unfortunately, respondents reported that the high demand from the population was not met by those involved in poultry production, a shortcoming that was often raised by those responsible for nutrition and gender. As one respondent commented:

"...We started in the field with poultry production; then the NGOs came with gender and nutrition activities; and [the actors involved in] gender and nutrition didn't just address poultry producers, but to the whole village; so as the villagers were sensitised, they [the villagers] also wanted to join the poultry producers; this means that many came, and there was some frustration because not everyone could be trained." (S01)

Allocation of financial resources

All actors attested that there were no activities outstanding due to financial constraints because they were planned according to the available budget. However, it was mentioned that the lack of financial capital in microfinance institutions limited credit allocation (only 30% of applicants were granted credit). Other material difficulties were highlighted by the facilitators of the poultry production component, including the lack of solar-powered equipment to charge the tablets used for training sessions. Material difficulties were noted mainly by the facilitators of the intensive WASH component, including the lack of motorcycles for follow-up trips and insufficient fuel allocation.

Coordination between actors from the various project components

In general, coordination between actors presented a challenge due to a lack of regular formal meetings between actors, mainly affecting those in the field. Tanager's main objective was to minimize administrative matters, and only one regular meeting per year (a planning workshop) was organized with all implementing partners, plus one or two additional meetings organized – if necessary – with partners experiencing difficulties. At the operational level there were no structured meetings or formal collaboration documents between actors working in the same areas, although some respondents asserted that collaboration between agents in the field was good. One respondent reported that due to this lack of coordination between actors, after the training on gender and nutrition, many participants expressed an interest in practicing poultry farming but could not receive the necessary training because the actors in charge of poultry production had already selected their beneficiaries. Another actor who raised the

challenge of lack of coordination felt that the real obstacle to collaboration between actors in the field was the race to meet deliverables, a commitment each party endeavored to honor.

Internal coordination

Overall, a coordination structure was in place within each organisation, including periodic internal coordination meetings for all actors. However, at the operational level, it emerged that these meetings were often limited by the lack of funding and the great distances some facilitators had to travel to attend them.

Participant perspectives (RQ3)

Satisfaction with interactions with SELEVER project

The vast majority of beneficiaries expressed satisfaction with their interactions with project staff and procedures because project implementation allowed them to acquire new knowledge. In addition to knowledge acquired on poultry-raising techniques, nutrition, gender, and hygiene and sanitation, participants benefitted from the regular monitoring of activities by the project leaders, as shown by these comments:

H – *“It’s true that we are proud of what has already been achieved, but we are still looking for support. Honestly, the SELEVER PROJECT upholds its commitments because everything works well, we receive regular support, with videos that show how to raise chickens. There are even groups that are being formed to gain access to credit to expand their business. We started contributing 500 CFA francs a month.”* (Ta, network node)

H – *“There was a follow-up to our monthly activities. The supervisor is based in Waranko; he comes regularly to make activity reports.”* (Ta, network node)

However, some beneficiaries noted shortcomings in project implementation. According to these respondents, these include unfulfilled commitments (loans), teaching of poultry-raising techniques considered insufficient, equipment used during awareness-raising sessions (such as a small video screen) considered inappropriate, and criteria for beneficiary selection made on the basis of kin.

Other beneficiaries were dissatisfied with certain project procedures that require households to start raising poultry using their own funds before obtaining credit. While some question the conditions for granting loans which they consider unfavorable, others said they did contribute but are still waiting.

Excerpts from statements by beneficiaries about interactions with staff and project procedures

“We were assigned a team that met with several people from the village, including three from our group. Since they left, we’ve heard nothing from them... Since they haven’t returned, it’s difficult to tell you much about it. They said that if we know how to do poultry raising, then it will be easy to work with us.” (MUSO leader, Koubounga)

R1 – *“We’ve been waiting for a loan since July. We haven’t had anything yet.”* (female, Gender Focus Group, Kieré).

Respondent 4 – *“The project offered us a loan of 100,000 CFA francs repayable in six months; this offer didn’t suit us and we didn’t take it up.”*

Respondent 6: *“With COOPEC, we have nine months to repay; this is a much better deal.”* (male, Gender Focus Group, Koumbia)

NN – *“They brought a small screen for the projection so all the women were unable to see.”* (female Village Volunteer Vaccinator [VVV], Koalio).

H – *“They talked about poultry raising, but they didn’t show us the techniques in any detail. What they taught us is that you have to regularly sweep out chicken coops and use their droppings in the fields because that’s good for crops.”* (Koumbia liaison node)

H – *“As soon as they let the poultry out in the morning, some people scatter some corn and that’s all. They haven’t yet shown us how to produce poultry feed, so we carry on feeding them as before.”* (Koumbia liaison node)

Some liaison nodes claim to be conducting awareness-raising work in households using their own funds, with no financial support from the project and sometimes to the detriment of their own activities. Likewise, some interviewees claimed that model poultry raisers, i.e., those who seek to follow all the project’s instruction on poultry raising, are not encouraged.

The project’s approach, which consists of providing people with knowledge and information to help them support themselves, was appreciated by respondents, as the knowledge gained from the training and awareness-raising sessions will remain with them and they will be able to transmit this knowledge and know-how to others. However, beneficiaries lamented the lack of Village Volunteer Facilitators (VVV) trained by the project. Though they often use VVVs, these are not always available.

Follow-up behaviours by participants

The beneficiaries took ownership of the project by implementing several project recommendations. With regard to poultry raising, before the intervention, chickens were not cared for and slept in trees. Nowadays, the chickens are watched over and sleep in chicken coops built for this purpose. In addition, many women have started raising poultry, the poultry of men and women in one household are no longer separated, and tasks related to poultry raising are now shared.

Excerpts from statements about appropriate follow-up behaviours by beneficiaries

H – *“Some women already had chickens, but they give them more importance now. Other women were not taking care of their husbands’ chickens, but now they’ve started to do that. They give them water, millet, left-over corn... They treat their husbands’ chickens as their own. And when there’s a sudden expense, the husband can sell a chicken for her.”* (member, Ta liaison node)

“Before, we raised poultry in the bush. Others raised chickens in front of the door of their home. Today, many look for specific places to raise chickens. Others go down to the backwater to set up a place to raise chickens. They spend all their time there with their children. If the husband is not there, the children take his place. Often, his wife brings him food, and she stands in for him too.” (participant, Male Gender Focus Group, Kiébé)

H – *“Yes there was a change. I just vaccinated my chicks a few days ago, and today I paid the man 2,400 CFA francs. Before, we didn’t vaccinate our chickens, but after we were told that the vaccine was good for the good growth of chickens, we do it more and more. The man who makes the vaccine is over on the other side, two kilometres from here. There are training courses planned in this area, but there are no applicants at the moment.”* (Ta liaison node)

In terms of food, following the demonstration of the contribution of each food type to the body, meals are more varied, and the same food is no longer eaten several days running.

F – *“Before, some people could eat the same food for a week. But with the project, they started to vary their diet.”* (Koumbia liaison node)

R6 – *“A woman came to talk to us about important foods such as beans, eggs, and poultry meat and also to diversify what we eat because always eating the same thing doesn’t provide vitamins to the body.”* (participant, Nutrition Focus Group, Kiéré)

One interviewee introduced the cultivation of the earth pea (*Vigna subterranea*) into his agricultural production for its nutritional value:

“I learned to consume foods that have vitamins, which improves health; for example, with the project, I now grow earth peas.” (male, Koumbia household)

Efforts have also been made in every household on food cleanliness, with demonstrations of how flies can infect food.

No. 1 – *“Regarding hygiene, there’s been a lot of change because people use latrines more... They are cleaner in their courtyards, and wastewater is not allowed to stagnate any longer.”* (member, SG, MUSO president, Ta)

In terms of hygiene, for example, interviewees state that they changed their behavior in many respects. In households, courtyards are swept regularly, as confirmed by a woman from a household in the village of Koubounga:

“There were households that could go ten days without sweeping their courtyards, but today these households sweep their courtyards at least once a day.”

As another interviewee stated:

A – *“In the latrines, it is now obvious cleanliness has improved. We keep chicken droppings at a distance. We control wastewater from the toilets, and we sweep out the chicken coops. Before the project came, we went to the toilet in the open air, but today there are latrines in almost all households, and dry wells for wastewater. There is even a public latrine next to the mosque where the people who sell in the village market go to relieve themselves.”* (MUSO leader, Koubounga)

At the community level, people are organized in groups and by neighborhood to ensure hygiene, including installing garbage cans and cleaning hospitals, schools, markets, and wells.

Respondent No. 2 – *“We sweep the market, the school, we clean the pump.”* (MUSO treasurer, Koumbia; Ta liaison node)

H – *“That’s the sanitation issue. What’s remarkable is that we can see that the village is cleaner. The wells have been rebuilt with stones. The toilets were the streets, but now latrines have been built.”* (Ta liaison node)

Another agrees: F – *“We planted trees next to the wells to better protect the water containers.”*

With regard to household decision-making, from the respondents highlighted that men and women are now working together in agricultural production, household hygiene, and business activities. Many couples discuss issues together before making decisions, especially with regard to farm work:

H – *“Before, it was the man who had to make the decisions within the family. But with the project, this changed, because men and women make decisions together. We didn’t know men and women could make decisions together before agricultural activities began, and this is happening now. We can discuss crop management, and if the man wants to take out a loan, he has to discuss it with his wife.”* (Koumbia liaison node)

No. 2 – *“With the project, we are more attentive to women.”* (MUSO, Kiéré)

“We learned to discuss things with the women, to consider their opinion.” (male household member, Koumbia)

As regards the education and care of children, the beneficiaries say they now take better care of children’s hygiene, clothing, and food.

“The hygiene habits have changed. Before, their clothes were dirty, but now we change them more often... We give them richer meals with vitamins; we use moringa and fish.” (Household Semi-Structured Interviews, Donfi Martine, Koumbia)

Respondent No. 2 – *“We don’t let them defecate in the open air; we wash them twice a day. The project also advised us to feed them omelets and milk so they have vitamins.”* (MUSO treasurer, Koumbia)

3. Discussion

The SELEVER process evaluation was aimed at providing evidence on the fidelity of the SELEVER project implementation, characterizing the intervention activities, the quality of service delivery and uptake of key messages, and to identify the challenges and opportunities related to implementation. The PE involved a mix-methods, theory-based, research design including structured and semi-structured interviews, group discussions and in-depth interviews in SELEVER supported communities, also including SELEVER implementers at central and community level. The study villages were purposively selected from the pool of 60 villages in the SELEVER arm of the impact evaluation, based on maximizing variability in known characteristics including size of poultry flock, poultry mortality, sales and revenue, as well as village average probability of adequacy of iron intake in mothers and children, and egg and chicken consumption. Due the complexity of the SELEVER project activities, this PE the design opted to focus on depth and breadth rather than statistical representativeness of the sample. These findings on programme exposure and beneficiary perspectives are therefore limited to the small sample considered and should be interpreted with caution.

Programme exposure

At village level, one-time participation in SELEVER activities varied by intervention component, ranging from ~70% for poultry to ~80% for gender and nutrition component, leading to an overall one-time rate of exposure to all SELEVER components of ~60%. On average, participating households attended a total of 5 SELEVER related trainings. For the poultry component, average attendance was 3 trainings: Considering that the poultry training curriculum includes 8 video sessions, this suggests partial adherence and/or NGO's grouping video sessions together to optimize logistics. The data on contacts with the VVVs was encouraging, with an average of 3 visits reported by respondents in total over the previous year. The average number of trainings attended for the nutrition and gender related activities was lower than that of the poultry component, however approximately 70% of households reported receiving a follow-up nutrition-related household visit. Households from villages in SELEVER+WASH group had higher exposure to WASH activities (~90%), and intensive WASH villages also had higher levels of exposure for combined SELEVER components (~70), poultry group membership rates, average poultry trainings attended, exposure to gender related meetings, and rates of membership in women's groups. These comparisons between SELEVER+WASH to SELEVER villages are suggestive of a possible catalytic role of the WASH component, perhaps capitalizing on the high levels of mobilization inherent in the CLTS approach involved. Overall, the level of exposure reported in this study is encouraging considering participation in entirely voluntary and that no financial incentives are provided to beneficiaries.

Fidelity of service delivery

The primary data analysis confirmed that the SELEVER intervention activities were being rolled out in the intervention communities in-line with the project goals and objectives. The findings from the in-depth interviews with the NGO implementers also confirmed the complexity involved in implementing the SELEVER intervention. Despite this inherent complexity in design and implementation, overall, the understanding of the main design features of SELEVER was largely coherent across the NGO actors. The SELEVER implementing partners also demonstrated a good understanding of the roles and responsibilities of the different actors involved. Despite the coherence in understanding of the SELEVER objectives and roles and responsibilities, there were different, NGO-specific, approaches to implementing the activities on the ground. This resulted from having a pre-specified strategy with clear goals and objectives, though no fixed, description of how the strategy was going to be implemented. This flexibility had the advantage

of allowing the intervention activities to be tailored to the specific context, needs and comparative advantage of the stakeholders involved. This seemed to be particularly effective in terms of the nutrition and gender component. In some cases, it was apparent that there was some tension, or at least not perfect alignment, between the goals of the SELEVER intervention and those of the NGO involved. This was particularly the case in the micro-credit aspects of the intervention, where decisions on credit disbursements by NGOs based on commercial viability had clashed with the need to reach given targets of beneficiary coverage.

Participant perspectives

In general, beneficiaries were aware of SELEVER and reported their satisfaction with the overall quality of the project delivery. Most beneficiaries were satisfied with their interactions with implementers, in the sense that in their view the project implementation has allowed them to learn about improved poultry production techniques and knowledge on nutrition, health and hygiene-related issues. The regular follow-up to the trainings was also reported by beneficiaries as particularly beneficial, including both the home visits and the relevant group meetings. Some concerns were however raised on the quality of service provision with regards to the credit component of the project. These included low rates of disbursements despite members regularly making their financial contributions. Another constraint reported involved the opportunity costs of follow-up activities by the volunteer facilitators the project activities hinge on, including the home visits. Both these constraints could in-principle be addressed by tweaks in the design of intervention and may require some professionalization or other form of financial incentives for non-commercial actors.

Conclusions

The evidence presented in this process evaluation suggests that the SELEVER intervention activities have largely been implemented as planned. Uptake levels at village level are over 60% for the different platform activities, with higher levels found in the nutrition, gender and WASH activities compared to the poultry package. The SELEVER-related messaging also appears to be well received by the beneficiary population. Important questions remain on the viability of some of the intervention activities, including in particular the micro credit component. These findings are suggestive of a “co-location” model of implementation of the multisectoral intervention, where the different platform activities target different segments of the population and activities involve low levels of coordination across sectors. The specifics of this feature are being investigated in more detail in the ongoing costs analysis of SELEVER.

Reference

Gelli, Aulo, Elodie Becquey, Rasmane Ganaba, Derek Headey, Melissa Hidrobo, Lieven Huybregts, Hans Verhoef, Romain Kenfack, Sita Zongouri, and Hannah Guedenet. 2017. “Improving Diets and Nutrition through an Integrated Poultry Value Chain and Nutrition Intervention (SELEVER) in Burkina Faso: Study Protocol for a Randomized Trial.” *Trials* 18 (1): 412.
<https://doi.org/10.1186/s13063-017-2156-4>.

4. Annexes

Annex 1: SELEVER program description [English only]

Soutenir l'Exploitation Familiale pour Lancer l'Élevage des Volailles et Valoriser l'Économie Rurale (SELEVER) or Women's Poultry Program to Improve Income and Nutrition project is a five-year program funded by the Bill & Melinda Gates Foundation. The SELEVER project is implemented by Tanager in partnership with selected local NGOs, private institutions, and governmental services. SELEVER aims to increase poultry production and improve the nutritional status of women and children in the Centre Ouest, Hauts-Bassins and Boucle de Mouhoun regions of Burkina Faso. The project uses an integrated market-facilitation approach combining revenue generation, women's empowerment, and nutritional behaviour change interventions.

Four Burkinabe NGOs were contracted by Tanager to implement the SELEVER program activities. The two NGO tasked with implementing the poultry and microfinance related activities include l'Association inter Institut Ensemble et Avec (ASIENA), and Groupe d'Accompagnement à l'Investissement et à l'Épargne (GRAINE). The two NGO's responsible for the gender and nutrition activities include CBDF and Association chant des femmes (ACF). Contracts were also signed with the three regional Government livestock extension directorates (Centre-Ouest, Boucle du Mouhoun and Hauts-Bassins) to provide technical support through training and monitoring, support to NGO facilitators for training in poultry breeding techniques, market facilitation, and supply of vaccines other livestock inputs to village volunteer vaccinators (VVs).

An additional Burkinabe NGO, namely l'Association Paix et Solidarité (APS), was contracted by IFPRI to implement an enhanced poultry-WASH related intervention in a sub-set of SELEVER supported villages as part of the SELEVER impact evaluation.

Component 1: Poultry production and marketing systems

This component includes vaccinations, financing and training on poultry flock management (including housing). SELEVER strengthens the capacity of village level volunteers to provide vaccination services for poultry producers, aiming to increase vaccination against Newcastle's disease, reduce poultry mortality and increase poultry production, sales and revenues. The commercial relations between VVs, other chain actors including service providers are also supported to enhance the efficiency of the poultry value chain system as a whole. In addition, the SELEVER training package for VVs includes activities around nutrition-related behaviours, including consumption of animal source foods and basic hygiene practices, as well as messaging on women's empowerment and decision-making.

Implementation of the poultry-related SELEVER component

This component is implemented by ASIENA and GRAINE and the 3 regional directorates of livestock resources. ASIENA implements poultry-related activities in villages in the Boucle du Mouhoun and Hauts Bassins regions, whilst GRAINE is mainly active in the Centre-Ouest region. Technical staff at Tanager train NGO staff (including a technical lead and several facilitators per NGO) on the project approach using 8 modules focussing on improved poultry production systems. Tanager staff's role then shifts to providing technical support to the NGO implementers, facilitating collaboration between the different actors involved, and monitoring implementation.

The main roll-out activities at community level by the NGOs include training, advocacy and follow-up monitoring. Training materials include guideline manuals and videos developed by Tanager for the SELEVER programme. The roll-out at the community-level includes some NGO-specific features. In the case of ASIENA, producers in intervention villages who have an interest and are committed to raising poultry are identified and organized into groups called Mutuelles de Solidarité (MUSO). In the case of GRAINE, interested and committed producers are organised in Solidarity Groups (GS). A MUSO has 15 to 30 members and there may be several MUSOs in each village (7 on average). A GS consists of up to 15 people (both women and men) who have an interest in breeding. Each group appoints a president and a treasurer. In each village there are about 10 GS. Beneficiary groups are then trained by the NGO facilitators on all the SELEVER poultry modules. The facilitators also monitor credit use and poultry production practices at the beneficiary level. Facilitators are also subsequently trained on gender and nutrition package (see section below) so that they can incorporate these dimensions into their activities.

Government representatives from livestock extension services, the Direction régionale des ressources animales et halieutiques (DRRAH), in the regions provide technical support through the training and monitoring of VVV, support to NGO facilitators for training in poultry farming technique, market facilitation, supply of VVVs in vaccines and other livestock inputs. Each DRRHA has a focal point from the SELEVER project who monitors activities in the field.

Table 7: Role and responsibilities of actors involved in the SELEVER poultry-related activities

Organisation	Actors	Location	Role/Responsibilities	Remarks
DRRAH	Regional directors (3 regions)	Bobo, Koudougou, Dédougou	Management and administration	Government staff
	SELEVER regional focal points	Bobo, Koudougou, Dédougou	Training facilitators, monitoring and evaluation	Government staff
	Provincial directors	Provinces	Administration, training management	Government staff
	Heads of Livestock zones	Communes	Training and monitoring at village level	Government staff?
GRAINE	Director/ coordinator	Ouagadougou	Management and administration	NGO staff
	SELEVER project lead	Koudougou	Training facilitators, monitoring and evaluation	NGO staff
	Facilitators (7 in total)	Communes	Training and monitoring at village level	NGO staff
	GS, leaders, VVVs	Villages	Training and facilitation for beneficiaries	Volunteers
ASIENA	Director of operations	Ouagadougou	Management and administration	NGO staff
	SELEVER project supervisor	Dédougou	Training facilitators, monitoring and evaluation	NGO staff
	Facilitators (28 credit agents)	Communes	Training and monitoring at village level	NGO staff
	MUSO, leaders, VVVs	Villages	Training and facilitation for beneficiaries	Volunteers

VVVS are the key community-level actors in the implementation of the SELEVER poultry component. VVVs are identified by the livestock services and trained on vaccination and poultry husbandry. They are also trained on gender and nutrition by the project team. After their training, they offer vaccination services, poultry deworming and nutritional advice to the beneficiaries.

Components 2 and 3: Nutrition and gender.

Though these two components are distinct in terms of training materials and activities, their implementation at the community level has been fully integrated. The nutrition component includes behaviour change communication (BCC) on nutrition and diets provided through women's groups, poultry producer groups and local community leaders. The content of the BCC activities includes the promotion of improved diets at key stages of the lifecycle, including IYCF practices (including breastfeeding promotion for infants) and basic hygiene, amongst other items.

The gender component includes community-level sensitization on women's economic empowerment and gender equity, including strengthening of women's groups. The activities under this component include training participants from existing women's associations on enterprise development, including village saving and loans and enhancing commercial opportunities, for example. The activities also focus on strengthening women's role in decision-making within households and the community on entrepreneurship, nutritious food production, marketing, consumption and in child health, feeding and care.

Implementation of the nutrition and gender-related SELEVER components

These two components are implemented by ACF and CBDF. CBDF implements nutrition and gender activities in villages in the Centre-Ouest and Hauts Bassins regions, whilst ACF is active in the 10 villages in the Boucle du Mouhoun. Technical staff at Tanager train NGO facilitators on the project approach, including x modules on nutrition and y modules on gender. Tanager staff then provide technical support to the NGO implementers, facilitating collaboration between the different actors involved, and monitors the implementation.

The main roll-out activities at community level by the NGOs include cascade trainings, home visits, peer-group support, advocacy and follow-up monitoring. Training materials include guideline manuals and videos developed by Tanager for the SELEVER programme.

The roll-out at the community-level includes some NGO-specific features. In the case of CBDF, once the NGO facilitators have been trained, they in turn begin the community level activities, engaging with community leaders, women leaders, champion husbands, model women, and community groups (MUSO, GS, for example):

- Community leaders, including one or two religious or traditional leaders per village, once trained are then themselves responsible for training the community (MUSO, GS, other peer beneficiaries) on nutrition and gender. They contribute through their status to remove certain barriers or taboos. They develop and implement action plans, including public meetings and home visits.
- Women leaders, selected from women's groups (MUSO, GS) are responsible for training their women's groups on nutrition and gender.
- Champion husbands, selected through positive actions on nutrition and gender or on supporting women's poultry production. They are trained on messaging and sensitisation for husbands and men's groups. They develop and implement action plans.

- Model women: These are women who through their behavior or practices constitute references for other women on nutrition, gender or poultry production (2 per village). They are trained on gender equity and nutrition. They each identify 10 households to raise awareness about gender and nutrition and household spending plans. They also develop and implement action plans

In the case of ACF, trained facilitators conduct advocacy sessions with community leaders, providing information about SELEVER to the targeted communities. 120 people per village are then trained on gender and nutrition. Of the 120 trained, 8 to 10 people are designated by village to form a “network hub¹”. A hub includes the Village Development Advisor, MUSO Leaders, VVV, Community Based Health Officer (CBOA) and other community leaders. The network hub then receives extensive training on gender and nutrition. They are then responsible for training the community (GS) on gender and nutrition through talks and home visits.

Table 8: Role and responsibilities of actors involved in the SELEVER nutrition- and gender-related activities

Organisation	Role	Location	Responsibilities	Remarks
CBDF	Coordinator	Ouagadougou	Management and administration	
	SELEVER project lead	Koudougou	Training facilitators, monitoring and evaluation	
	Supervisors	Provinces (Léo, Koudougou, Bobo, Réo)	Training and monitoring	
	Facilitators (15 in total)	Communes	Training and monitoring at village level	
	GS, MUSO, leaders, model women, champion husbands	Villages	Training and facilitation for beneficiaries	Volunteers
ACF	Coordinator	Ouagadougou	Management and administration	
	SELEVER project lead	Dédougou	Training facilitators, monitoring and evaluation	
	Facilitators (12 in total)	Communes	Training and monitoring at village level	
	MUSO, leaders	Villages	Training and facilitation for beneficiaries	Volunteers

Component 4: Poultry-WASH (only in SELEVER+WASH villages)

The enhanced poultry-WASH behaviour change intervention aims to enhance the impact of the SELEVER program on children’s health and nutrition status by improving the general WASH environment at community and household level, reducing the risk of exposure to livestock faeces for young children. The poultry-WASH component involves applying a specific poultry-livestock lens to the Community Led Total Sanitation (CLTS) behaviour change approach, integrating these two approaches within a single programmatic activity that is being rolled-out in the 30 SELEVER+WASH communities.

¹ Or “noyau relais” in French.

The CLTS component of the intervention is well-defined and encompasses materials developed in the context of the national strategy currently being rolled out across the country. Similarly, the messages related to reducing young children’s exposure of poultry and livestock faeces are included within the SELEVER intervention package materials.

Implementation of the enhanced poultry WASH-related component

This component is implemented by APS in 30 villages in the study population. APS worked with the SELEVER and IFPRI teams to integrate SELEVER and CLTS dimensions by identifying the entry points for poultry related messaging within the CLTS materials and roll-out activities. The CLTS approach generally involves three stages (Crocker et al, 2017) including 1) pre-triggering (APS engagement with community members); 2) triggering (APS conducting group meeting activities to elicit emotional responses, including shame and disgust, and generate motivation to eliminate open defecation); and 3) follow-up (monitoring progress and feedback toward eliminating open defecation) in the community. The roll-out of the community level activities undertaken in these 3 stages were broadened to also include livestock and poultry specific topics. In pre-triggering this involves also engaging with poultry and livestock related actors. Poultry and livestock faeces are then included as explicit themes in the triggering activities, inducing an action-plan. Following the triggering event, facilitators are trained (1 per commune) and a village hygiene committee is organised within each targeted community. The committees include youth, women and other resource people with influence in the community. Committee members undertake home visits to follow-up on the planned activities, providing feedback and advice, also linking back with information to APS staff.

Organisation	Role	Location	Responsibilities	Remarks
APS	Director	Ouagadougou	Management and administration	NGO staff
	WASH technical lead	Ouagadougou	Training on WAST and CLTS	NGO staff
	SELEVER project lead	Koudougou	Training and monitoring	NGO staff
	Facilitators (10)	Province	Training WASH and CLTS at village level	NGO staff
	Facilitators	Commune	Training, monitoring including home visits	?
	Village level committees	Villages	Sensitisation, home visits	Volunteers

Annex 2: Programme impact pathways [English only]

We identify four interlinked, food system based pathways through which the SELEVER package could have an impact on diets. Building on [5] and [6], these pathways are based on leveraging (i) demand; and (ii) supply of nutritious foods; (iii) enhancing nutrition related value addition along a chain and (iv) empowering women. These pathways are complex, span multiple domains and are linked through interactions with the food environment, including food availability, affordability, acceptability, nutrient quality and food safety.

Pathway 1- increasing the demand for nutritious foods.

Increased intake of nutritious foods (step [a] in figure 1) through SELEVER can be achieved through the BCC ([b]) promoting the consumption of, or willingness to pay for, nutritious food. Nutritious food may be produced (step [c]) by the same households consuming the food or may be purchased ([d]). Intake of the poultry-VC related food (eggs, chicken meat) could complement or substitute the consumption of other foods in the diet ([e]). The food may also be shared within the household or consumed by only a few household members. This pathway can also influence value chain actors since greater demand for nutritious foods can lead to expanding marketing opportunities (see pathway 2). Moreover, increased demand can play an important role in stimulating agricultural production, particularly for smallholders who face market access constraints. The extent of the effect of the increased demand on prices will depend on the level of market integration. In addition, by improving knowledge on child health and care practices, BCC can also influence the other two immediate determinants of child malnutrition and lead to improved nutrition status of children in the first 1000 day window.

Pathway 2- increasing the supply of nutritious foods.

This involves the more recognizable value chain pathway, where interventions target chain actors in the upstream segment of a value chain (e.g. producers) who often face multiple constraints in responding to demand from actors further downstream (e.g. retailers, processors). Interventions would look to alleviate these constraints ([i]) (e.g. increase poultry flock size through reduced mortality from improved uptake of vaccinations and other poultry management practices), strengthening market channels while increasing production, reducing transaction costs and risk, leading to increased efficiency and profits, and in time, to improved incomes. In addition to the increased supply of foods, increased production and incomes for smallholders could mean that some additional income feeds back into dietary decisions, further increasing consumption and mean that some additional income feeds back into dietary decisions, further increasing consumption and demand for nutritious foods (see pathway 1). SELEVER activities aim to increase poultry production through input provision and/or training on improved management practices ([g&h]), including the promotion of improved production technologies (housing, vaccinations), and increasing access to credit to stimulate investment in production.

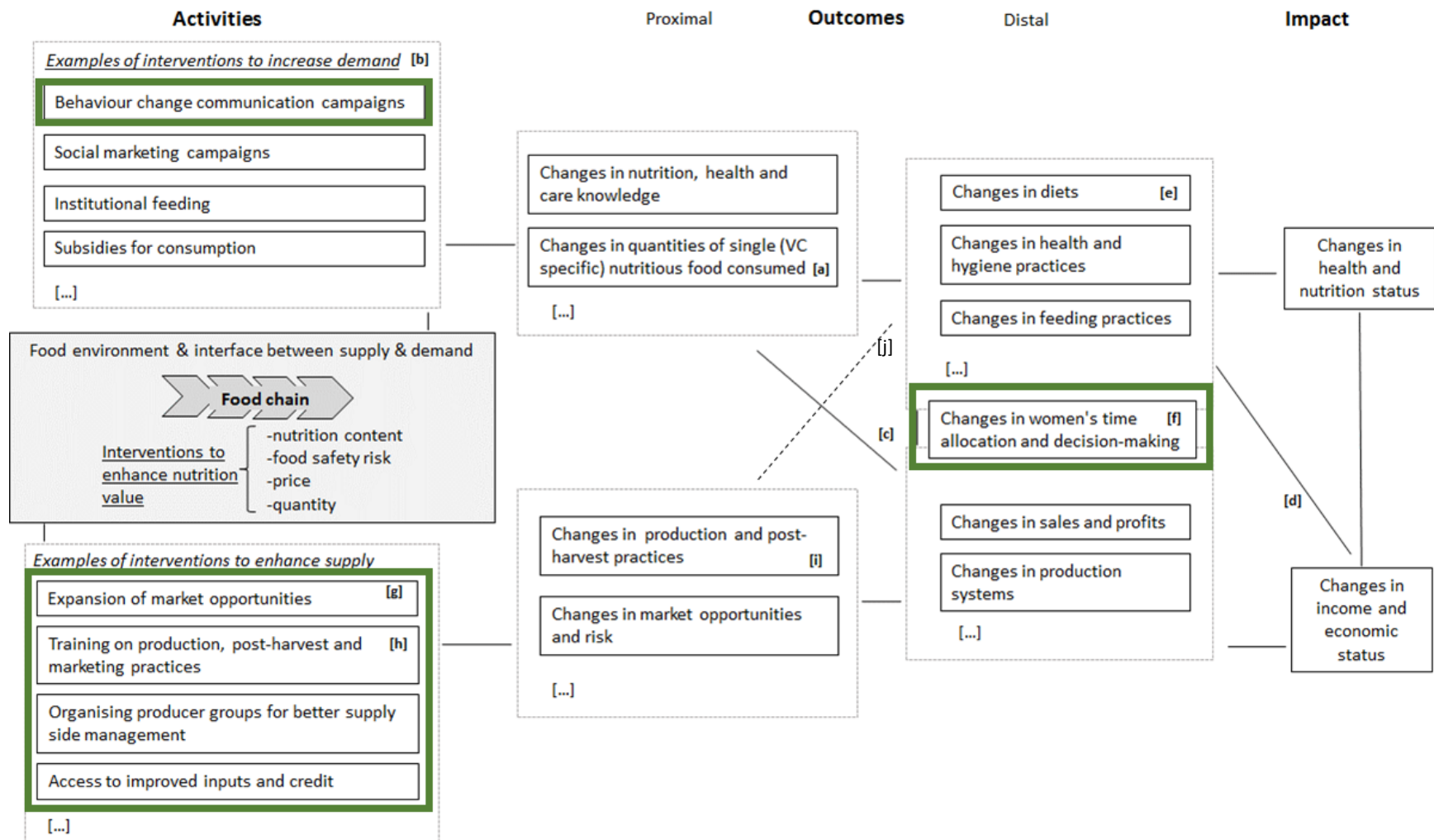


Figure 1: Program impact pathways for the SELEVER programme. Green boxes highlight SELEVER programme activity entry points.

However, intensifying poultry production is also a health concern given that scavenging poultry systems involve poultry roaming in and around the main household dwelling, increasing young children's exposure to livestock-related pathogens ([j]). VC interventions can also influence the basket of products (e.g., foods for local consumption, rather than export, and foods with relatively high nutritional value) that households produce. The targeting of particular foods has to be undertaken in the context of the substitution between crops for production and consumption and the long-term impacts for both incomes and nutrition at multiple scales (from the household and village level to regional or national levels).

Pathway 3- value chain performance and nutrition-related value addition.

The performance of the market-based transactions along the value chain affects commercial relations and profits for the actors involved. In addition to economic value, the nutrition content, food safety or contamination risk of a particular food can also be enhanced or diminished at key points along a value chain. Moreover, by influencing supply volumes (quantity), price, and quality (including nutrition content and food safety/contamination) of a relevant food, value chain performance can also mediate the effects of the SELEVER package on consumption and production decisions, influencing diets and nutrition of a broad range of target populations. These effects will be both direct (e.g. on poultry producers through the provision of VC services) and indirect (e.g. on consumers through market availability and prices). However, for nutrition related value-addition to factor in investment strategies and in the value chain transactions, requires reliable information on both nutrition content and contamination risk to be transmitted along the chain, and for prices to reflect a premium for these qualities. In practice this is often not the case, particularly in low-income settings. As nutrition-related value includes properties that are akin to those of credence goods, there are no incentives to pay for quality unless there is some form of visible, third-party activity that may be undertaken publicly (e.g. information campaigns) or privately (e.g. consumer reporting). One of the value chain related contamination risks we will examine explicitly is related to the effect of livestock VC production practices on disease burdens, particularly through children's exposure to animal feces.

Pathway 4 – empowering women.

As women play important roles in production and value addition, agriculture has the potential to empower women to make better food-, health- and care-related decisions for themselves and their families. Participation in value chains carries important opportunities to expand benefits to women by increasing women's assets, skills, and decision-making power within both household and community. At the same time, agricultural development, especially related to expansion and formalization of markets, also has the power to inadvertently disempower women, by adding to their time burden and/or reducing their control over income, which could have negative consequences for diet and nutrition outcomes. Empowering women is an integral part of the conceptual design of SELEVER. In particular SELEVER aims to increase women's income from poultry and improve their decision-making within the household ([f]). To this end SELEVER will engage with female producer groups and savings and loans groups, and improve women's access to saving and credit. SELEVER will, at the same time, engage village leaders and men in gender sensitization

Annex 3: SELEVER PROCESS EVALUATION - Results from High level actors' interview [French only]

Les entretiens menés dans cette étape de l'évaluation de processus concernent trois principaux acteurs : L'ONG responsable de la mise en œuvre du projet, les acteurs partenaires de mise en œuvre et le partenaire technique à l'occurrence, le service déconcentré de l'état. Les partenaires de mise en œuvre sont composées des institutions de microfinance et des agences de la société civile.

Rôle, Responsabilité et connaissance des acteurs

Rôles et responsabilité de Tanager

- Exécuter le projet comme convenu dans la proposition et d'atteindre des résultats attendus
- S'assurer de l'exécution d'autres (ou nouvelles) approches/initiatives qui émanent de l'expérience de terrain
- S'assurer du respect des engagements pris rapport aux résultats attendus
- S'assurer de la documentation des questions d'apprentissage
- Assurer le rapportage au bailleur
- Coordonner toute l'équipe du projet
- Identifier les partenaires, et les leviers qu'il faut pour atteindre l'objectif fixé
- Il reconnaît l'obligation de maintenir l'intervention sensible à la nutrition tout en assurant l'augmentation de la production de la volaille

Rôles et responsabilité des institution financières

Interrogés, les représentants des deux institutions financières ont tous déclaré les points suivants:

- Former les bénéficiaires sur l'itinéraire de la production de la volaille ;
- Mise en place des groupes de crédit : MUSO ou GS
- Mise en place de crédits à la disposition des bénéficiaires

Un des deux acteurs avait décrié le fait qu'on [Tanager] avait voulu lui faire porter le rôle d'assurer la conduite des visites commentées qui, selon lui, ne ressort pas de sa responsabilité car n'ayant pas les compétences requises.

Rôles et responsabilité de la DRRAH

Les DRRAH représentent l'état et sont chargées d'apporter un appui technique dans la mise en œuvre de la composante production de la volaille du projet SELEVER. A cet effet elles mettent à la disposition de SELEVER des agents techniques chargés de suivre les activités sur le terrain notamment l'accompagnement et l'encadrement des vaccinateurs volontaires villageois (VVV), l'appui aux animateurs des institutions financières lors séances de formation sur l'itinéraire technique de la volaille, la mise en relation des VVV avec les producteurs, la mise en place et l'animation des unités de démonstration avec les groupes de producteurs (MUSO/GS), les visites commentées et les visites à domicile

- Assurer l'approvisionnement régulier des vaccins aux VVV
- Conduire les démonstrations, visites commentées sur les différents thématiques.

Rôles, Responsabilité des acteurs de la composante nutrition/genre

Deux structures que sont CBDF et Association Chant de Femme s'occupent de la mise en œuvre de la composante Genre et Nutrition. Pour les acteurs à tous les niveaux (Coordonnateurs, coordonnateurs terrains et animateurs) leurs structures ont pour responsabilités la mise en œuvre de la composante genre et nutrition (nutrition et hygiène) dans les trois régions. Elles doivent aussi informer les communautés de l'intérêt économique de la production de la volaille.

Un des représentants des deux acteurs a notifié que le rôle de sa structure est de mettre en œuvre la composante nutrition et genre du projet SELEVER pendant le représentant du deuxième acteur déclarait que le rôle de sa structure était de renforcer les connaissances des communautés pour améliorer l'état nutritionnel des ménages et de renforcer aussi la communauté améliorer davantage sa production en volaille.

Rôles et responsabilité de l'acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

Il est chargé de mettre en œuvre la composante hygiène et assainissement du projet SELEVER en utilisant l'approche ATPC Plus (Assainissement Total Piloté par la Communauté) dans la zone d'intervention. L'approche ATPC+ qui prend en compte l'hygiène et l'assainissement dans son ensemble permet de sensibiliser la population et de l'amener à prendre en charge son hygiène et assainissement.

La responsabilité de cette structure est d'accompagner la communauté à se déclencher (i.e. être consciente du danger du manque d'hygiène & assainissement dans leur communauté afin de s'engager à le rétablir) et travailler à atteindre l'objectif qui est la fin de la défécation à l'aire libre, la prise en compte de tous les aspects liés à l'hygiène et assainissement vis à vis des animaux, éloigner les enfants des excréments des animaux, la santé de façon globale.

Connaissances des acteurs à propos du projet

Connaissance de la contexte/justification du projet

Les acteurs interrogés à tous les niveaux ont souligné que le projet s'inscrivait dans la recherche des solutions contre le fiasco de la grande production agricole observée contre la mauvaise situation nutritionnelle dans les zones d'intervention du projet. 2 des acteurs (S05 & S02) ont précisé qu'il était aussi question de savoir les raisons pour lesquelles les populations n'arrivaient pas à consommer ce qu'elles produisent.

Pour les coordonnateurs terrains genre et nutrition, L'intervention se justifie par la prévalence élevée de la malnutrition chez les enfants et l'anémie chez les femmes (une femme sur deux) dans ces régions. L'élevage de la volaille a été choisi comme moyen de lutte contre cette malnutrition car facile à réaliser. L'existence de barrières à la pratique de l'élevage par les femmes, l'iniquité, la faible connaissance et les pratiques nutritionnelles inadéquates justifient la prise en compte de la composante genre et nutrition dans l'intervention. «La réalité c'est la malnutrition dans le Burkina. La Boucle du Mouhoun est l'une des régions les plus touchée. Dans la boucle du Mouhoun une femme sur 2 est anémiée ou malnutrie. L'élevage de la volaille est une solution à cela. Dans certaine zone c'est la malnutrition sévère au niveau des enfants.»

2 acteurs (S03 & S07) ont décrit la justification du projet en notifiant leur conviction à propos de l'intervention. Pour ceux c'était la meilleure intervention pour toucher les pauvres car elle nécessite moins d'investissement "12:40...je pense que si nous voulons toucher vraiment les démunis, c'est par là qu'il faut commencer, on commence par ce qui est plus facile à faire comparé aux autres activités" (S03).

2 acteurs (S04 & S07) avaient souligné que l'intervention SELEVER était la meilleure porte d'entrée car elle s'intégrait dans les activités courantes des populations. *"24:00... on s'est rendu compte que si on accompagne ces gens à travers les activités qu'ils ont l'habitude de faire, en les conscientisant, les amener à considérer ces activités là comme une activité qui peut leur donner de l'argent, ça peut non seulement permettre de lutter contre la pauvreté dans la localité, la communauté mais aussi améliorer le bien-être de la population"* (S04)

Un des acteurs (S05) déclarait que la composante genre se justifiait d'une part, du fait que le contexte mondial qui prévalait suscitait qu'un projet qui n'incluait pas le genre ne pouvait pas recevoir un financement et d'autre part du fait que le projet risquait de ne pas aboutir s'il n'y avait pas l'implication du genre. Mais selon elle, l'autonomisation des femmes était nécessaire pour améliorer la production de la volaille et l'état nutritionnel.

Pour l'acteur (S06) l'intervention du volet WASH a découlé des résultats de l'étude de base menée en 2016 avec le constat d'un manque d'hygiène réel dans les concessions accompagné de la présence de beaucoup d'excréments d'animaux en contact avec les enfants.

Caractéristiques des bénéficiaires

Tanager

Le répondant de Tanager avait notifié dans un premier temps que ce sont les acteurs qui sont intéressés par le marché qui sont en jeu avant de souligner plus loin qu'il y avait aussi des acteurs potentiels qui n'étaient pas encore intégrés en l'occurrence les femmes de toute catégorie sociale qui sont les principales cibles de l'évaluation

Pour lui, il n'y a pas de bénéficiaire indirect en tant que tels. Ils sont plutôt des leviers par lesquels on atteint l'objectif.

Pour lui les autres bénéficiaires sont les acteurs de la chaîne de production de la volaille (les collecteurs de volaille, les acteurs de l'approvisionnement des intrants de volaille

-Il a souligné que les institutions de microfinance n'étaient pas des bénéficiaires mais plutôt des leviers par lesquels on atteint les objectifs.

Institutions de microfinance

Les deux répondants des institutions financières ont indiqué que les bénéficiaires principales étaient les femmes. Les autres bénéficiaires cités sont les hommes par S02, les VVV, les porteurs de projet innovants par S03 ; et d'autres bénéficiaires y compris ceux qui viennent d'autres localités par S02 & S03.

Pour les coordonnateurs terrain, les bénéficiaires sont constitués de toute personne qui a un intérêt dans la production de la volaille. Il faut être dans une MUSO ou groupe de solidarité et vouloir pratiquer l'élevage de la volaille. Tout le monde peut bénéficier (les hommes, les femmes). La plupart des MUSO ou GS sont en majorité des femmes.

Les bénéficiaires indirects sont les VVV, les collecteurs de volailles, les restaurants, les consommateurs, les populations des villages voisins

La DRRAH

Le représentant de la DRRAH avait d'abord indiqué qu'il ne pouvait se prononcer sur les caractéristiques des bénéficiaires vu que la sélection de ces derniers était du ressort de son partenaire (S03). Mais il a souligné que les groupes bénéficiaires qui étaient les MUSO étaient soit composés de femmes et d'hommes ou étaient monocolores c'est à dire composés que de femmes ou d'hommes.

Pour lui les bénéficiaires indirects étaient les vaccinateurs volontaires villageois (VVV).

Il a souligné que la direction s'intéresse qu'à ceux qui s'intéressent à la volaille.

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Pour un des représentants (S04) les bénéficiaires principaux sont les femmes alors que pour le représentant de l'autre acteur (S05) ce sont plutôt tous les membres de la communauté qui sont les bénéficiaires.

Pour les coordonnateurs terrain les bénéficiaires de la composante genre et nutrition sont toute la population des zones d'intervention avec un accent sur les femmes et les enfants. Les femmes sont plus disponibles et participent plus aux formations. Plus de 60% des participants sont des femmes. Elles sont aussi plus assidues.

Les bénéficiaires indirects sont les populations des villages voisins, les VVV, les structures de microcrédits dont la clientèle augmente, il y a les services de santé, les MUSO

Pour parler des bénéficiaires indirects, le représentant S04 a indiqué les membres du ménage et les leaders d'opinion qu'elle considère comme des leviers pour atteindre les objectifs. *"25:08...nos cibles essentiels sont les femmes, mais pour les atteindre on prend en compte le ménage. Comme c'est le genre, c'est l'homme et la femme. Si on se focalise trop sur la femme en mettant de côté les hommes, on ne pourra jamais atteindre nos objectifs. La preuve est là, si on n'avait pas fait le plaidoyer auprès des hommes pour qu'ils puissent permettre aux femmes de pratiquer l'élevage de volaille, on n'allait jamais en tout cas atteindre ce résultat" (S04)*

Pour le représentant S05 les bénéficiaires indirects sont les VVV, les conseillers des chefs coutumiers, les producteurs, vendeurs et collecteurs de volaille, les membres des associations, les institutions de microfinance, les responsables politiques locales et le pays tout entier.

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

Pour les acteurs chargés du volet hygiène et assainissement, ce sont les populations des villages d'intervention qui sont toutes les bénéficiaires.

Objectifs du projet

Tanager

- Accroître la production de la volaille et les revenus des ménages et améliorer l'économie rurale,
- Améliorer l'état nutritionnel des femmes et les enfants,
- Promouvoir l'autonomisation des femmes
- Pour ce qui est de la durabilité des objectifs il avait plutôt fait référence aux activités reposant dans un système de marché qui selon lui est garantissait la pérennisation.

Institutions de microfinance

Ensembles, les deux représentants ainsi que les acteurs terrains ont indiqué l'objectif d'améliorer la production de l'élevage locale. Puis de façon spécifique le représentant S02 a ajouté le second objectif qui est selon l'accompagnement financier des bénéficiaires. Pour sa part le représentant S03 a ajouté qu'à partir de l'amélioration de la production on augmenterait le revenu des bénéficiaires et ce va permettre d'augmenter selon lui la consommation alimentaire et diversifier l'alimentation familiale.

Pour les coordonnateur terrain l'objectif est de lutter contre la pauvreté et la malnutrition. C'est l'autonomisation des femmes.

Sur la durabilité un des représentant (S02) a signifié que les objectifs étaient durables et le second représentant (S03) a suivi la même logique mais en indiquant plutôt les activités qui selon lui vont se poursuivre.

Atteinte des objectifs : Le représentant S03 avait soutenu que les objectifs seront atteints sauf dans les zones aurifères et les zone de maraîchage. (pas de données sur S02)

La DRRAH

Pour lui l'objectif est d'améliorer la production de volaille de sorte à améliorer le revenu des ménages et l'état nutritionnel des enfants et des femmes enceintes

Atteinte des objectifs :

Il semblait être impressionné par le dispositif mis en place par S05 pour lequel il soutenait que c'était la stratégie qui allait changer la donne dans le projet SELEVER. Il a précisé que ce dispositif de S05 permettait d'atteindre les ménages vulnérables, ce qui selon lui, pourrait être déterminant pour l'atteinte des objectifs de nutrition. Il a dès lors regretté le fait que la DRRAH et S03 avaient pour cibles les MUSO qui ne sont pas composés selon lui de ces ménages des plus vulnérables.

"1:30:37... pour le moment je pense qu'ils [ACF] ont un dispositif pour cibler ces ménages-là [ménages vulnérables]; mais comme nous, nous passons à travers les MUSO et autres, c'est pas évident que les personnes dénutris ou malnutris soient coptées dans ces MUSO"

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Les deux représentantes ont souligné l'objectif d'améliorer l'état nutritionnel à travers la production de la volaille et au représentant de S05 d'ajouter l'amélioration de la diversité alimentaire et la sécurité alimentaire.

Pour les acteurs terrain l'objectif est que les gens puissent consommer équilibré et diversifié. Pour le genre c'est diminuer la charge de travail de la femme, élaboration des plans de dépense. La pratique de l'élevage de la volaille par les femmes. Améliorer l'hygiène

En terme d'objectifs genre, les deux représentantes souligné l'objectif d'autonomiser les femmes par l'augmentation de leurs revenus via la production de la volaille. Une des représentantes (S05) allant plus loin a ajouté l'implication des femmes à la prise de décision au niveau des ménages et le renforcement de leur leadership.

En ce qui concerne la durabilité, les deux représentantes se sont tous accordées que les connaissances reçus dans le cadre du projet sont pérennes parce qu'elles vont se transmettre de génération en

génération. Par exemple un des acteurs la étayé en ces termes : "47:32...*je me rappelle, ce n'est pas dans la boucle du Mouhoun, mais c'était dans un village avant où une vieille est venue me remercier en me disant que ce que nous avons fait pour leur communauté était grand ; que les formations, les connaissances qu'on a donné là, qu'eux-mêmes vont profiter de ces connaissances, leurs enfants et leurs petits-enfants, et ça ne va pas s'arrêter, que si on leur avait donné de l'argent, ils allaient consommer, et ça allait finir, si on leur donnait des habits, ils allaient porter et ça aller finir mais ce qu'on leur a donné comme connaissance va rester pour toujours*" (S05). Le même acteur a aussi souligné que la communication qui s'est désormais installée dans les ménages est le résultat des formations sur genre et va se pérenniser.

Pour ce qui est de l'atteinte des objectifs, tous les deux ont affirmé qu'ils sont atteignables. Cependant une des représentante (S05) a émis une réserve. Pour elle l'atteinte des objectifs requiert une durée d'intervention de 5 ans. Elle la relayé en ces termes : " 1:26:58...*moi je pense que 5 ans c'est bon, pourquoi 5 ans? parce que dans ce qu'il va impacter; il y a le développement de certains services qu'il faut renforcer encore; et si on n'a pas pu mettre ces dispositions en place, c'est difficile, c'est à dire qu'on laisse une communauté sur un chemin de parcours inachevé*" (S05).

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

Pour le coordonnateur terrain les objectifs c'est d'améliorer l'hygiène dans les ménages, réduire le risque d'infection due au manque d'hygiène

Les principaux objectifs cités sont :

- La fin à la défécation à l'aire libre
- Eloignement des enfants au maximum possible des excréments d'animaux et des hommes
- L'améliorer de l'hygiène corporelle des femmes et des enfants dans le village
- L'assainissement du milieu de vie de tout individu au niveau des ménages et du village

Concernant la durabilité, ils ont rassuré qu'elle est garantie par l'approche utilisée à partir de laquelle l'intervention est elle-même pilotée par la communauté.

Activités et plateformes d'intervention

Depuis mars 2015 Tanager a eu le mandat de piloter la mise en œuvre du projet SELEVER. A partir de là il a contractualisé avec des partenaires devant mettre en œuvre les activités sur le terrain. Ces partenaires sont classés en trois catégories, ceux qui étaient chargés de la mise en œuvre de la composante production de la volaille, ceux responsables de la composante nutrition/genre et le service déconcentré de l'élevage qui était un partenaire technique. Noter qu'il y avait aussi un autre partenaire plus ou moins isolé ou spécifique qui s'en chargeait du volet hygiène et assainissement.

Globalement la contractualisation entre Tanager et les partenaires de mise en œuvre a été effectuée entre Avril 2016 et Août 2017. Pour ce qui est du partenaire chargé du volet hygiène et assainissement la contraction a été faite avec l'IFPRI en octobre 2017.

Après la contractualisation avec les partenaires, il s'en est suivi la formation des formateurs assurée par l'équipe de Tanager et effectuée entre Juin 2016 et septembre 2017 en fonction l'inclusion successive des partenaires. Cette formation était axée sur le paquet de service du programme SELEVER (modules sur la

production de la volaille, sur la nutrition et le genre), la facilitation de marché et le système de suivi du projet

Noter qu'en septembre 2016, le projet n'avait pas encore atteint 2000 bénéficiaires

Jusqu'en Octobre 2016, la mise en œuvre proprement dite des activités n'avait pas encore commencé, environ 19 mois après la signature du contrat avec le bailleur.

EN Mai 2017 il y'avait à peine 10000 bénéficiaires, mais au-delà de cette date, il y'avait plus de 40000 bénéficiaires

Les principales activités de Tanager inclues le renforcement de capacité/formation des partenaires de mise œuvre, et les vaccinateurs villageois volontaires (VVV) et le suivi -évaluation qui détient au moins 10% du budget.

Pour les institutions de microfinance, leurs principales activités consistent dans un premier temps à la formation des bénéficiaires sur l'itinéraire technique de production de la volaille et leur formation sur le crédit inclut l'éducation financière. Ces formations sont assurées par les animateurs et peuvent durer jusqu'à 6 mois. Ensuite la mise en place de crédits à la disposition des bénéficiaires ; et enfin le suivi du crédit donné assuré les Agents de crédit.

Pour ce qui est des acteurs de la composante nutrition/genre, leurs principales activités consistaient à former les bénéficiaires sur des activités de promotion des meilleures pratiques de nutrition et du genre.

Noter que pour une bonne partie des zones d'intervention principalement au démarrage du projet, ce sont les institutions de microfinance qui ont débuté l'intervention en premier suivit des acteurs de la composante nutrition/genre.

Plateformes/leviers de l'interventions

Les différents acteurs ont délivré leur paquet de services à travers plusieurs plateformes ou leviers d'intervention. Ces plateformes différaient selon l'approche du partenaire de mise en œuvre. Nous avons entre autres les groupements/associations, les leaders communautaires, vaccinateurs villageois volontaires, les collecteurs de volaille et les communautés elles-mêmes.

- Les groupements : Cette plateforme constitue les principaux bénéficiaires qui reçoivent le paquet de service délivré par les institutions de microfinance. Les groupements sont constitués généralement de 10 à 30 personnes et sont communément appelés 'groupe de solidarité' ou mutuelle de solidarité selon l'institution de microfinance.
- Les leaders communautaires : Ce levier est principalement utilisé pour l'identification des barrières, la sensibilisation et plaidoyer. Il était utilisé par tous les partenaires de mise en œuvre.
- Les vaccinateurs villageois volontaires (VVV) qui accompagnent les producteurs de volaille à travers la mise à dispositions des intrants et la vaccination de la volaille. Certains de ces acteurs qui existaient avant l'arrivée du projet ont été recyclés mais aussi de nouveaux VVV ont été sélectionnés par les communautés puis formés par l'équipe de Tanager et les services de DRRAH.
- Les collecteurs de volaille ont été cités comme acteurs déterminants dans le processus

- Les communautés elles-mêmes : Cette plateformes consiste à s'adresser à la communauté à travers des mobilisations communautaires ou par la formation des acteurs stratégiques de la communauté qui à leur tour démultiplient la formation à leurs pairs. Ils comprennent selon les structures, les acteurs stratégiques ou noyaux relais ou encore comités d'assainissement villageois ou de quartier, composés de femmes leaders d'association, de VVV, de femmes modèles, de maris champions de leaders coutumiers ou religieux, de conseillers villageois. Cette approche a été utilisée par les partenaires chargés de la mise en œuvre du volet nutrition et genre et ceux chargés du volet hygiène et assainissement.
- Un système d'information mis en place pour permettre aux producteurs d'identifier les collecteurs de volaille appropriés et de connaître le prix encours.

Il a été notifié qu'au cours de la mise en œuvre ils évaluaient la faisabilité/efficacité des points d'entrée prédéfinis pour soit les conserver ou les éliminer mais aussi, ils cherchaient à identifier de nouveaux acteurs efficaces à intégrer. C'est ainsi qu'ils ont noté que les unions de producteurs de volaille ou union de VVV sont des plateformes qui ne marchent pas. Il a été rapporté aussi que le canal des radios communautaires a été aussi utilisé mais s'est avéré inefficace avec seulement autour de 10% de la cible qui apprenaient à travers les radios.

Durabilité des activités

Tous les acteurs concernés par la composante production de la volaille ont affirmé que l'activité de production de la volaille est durable à cause de l'intérêt économique qui en découle et du système de marché sur lequel repose l'activité. Un des acteurs l'a étayé en ces termes : *"...Quand vous suivez le marché, c'est toujours durable. Ce sont les acteurs du marché qui l'assurent parce qu'ils ont un intérêt économique...quand j'ai un intérêt économique, j'ai plus de potentiels à faire cela même au-delà du projet. Quand j'éleve la volaille, et parce que j'y gagne de l'argent, même si tu [le projet] n'es plus là je continue à élever ma volaille"* (S01). L'autre argument avancé par trois répondants est que les institutions de microfinance vont continuer l'activité après la fin du projet.

Pour les représentants des acteurs chargés de la composante nutrition et genre, l'activité durable est la sensibilisation effectuée au sein de la communauté par les leaders stratégiques qui ont été initialement formés.

Les acteurs responsables du volet hygiène et assainissement ont notifié que les activités durables sont celles qui suivent après le déclenchement (les populations étant consciente du danger du manque d'hygiène & assainissement dans leur communauté et s'engageant à le rétablir)

Cependant, il a été noté que la pérennisation de certaines activités n'était pas possible ou présentait un grand défi. Il s'agit :

- Des formations/renforcements de capacités à l'endroit des bénéficiaires car elles nécessitent un financement
- Le financement des institutions de microfinance pour renforcer leur capital financier

Résultats attendus

Pour les acteurs des composantes production de volaille, nutrition et genre les résultats attendus, sont les suivant : le nombre conséquent de ceux qui produisent la volaille comme activité de revenus (1), la

disponibilité du crédit (1), l'amélioration de la nutrition (2), la couverture élevée de la cible (2), l'accroissement de la production de la volaille (1) et l'autonomisation des femmes (2)

Pour ce qui de la composante hygiène et assainissement, les résultats attendus noté sont : le taux de couverture de latrines à 100% (au moins une latrine par ménage), la fin à la défécation à l'aire libre, éloigner les enfants au maximum possible des excréments d'animaux et des hommes, améliorer l'hygiène corporelle des femmes et des enfants dans le village.

Résultats indirects

Les résultats indirects énoncés évoquent le changement de comportement en terme de meilleures pratiques nutritionnelles (1) et changement de comportement en terme de meilleures pratiques genre par exemple les maris acceptant leur femmes d'élever la volaille (1), reconnaissance des responsabilités des femmes au sein du ménage (1), et meilleure satisfaction des besoins à partir des revenus de la volaille (1). Spécifiquement pour le volet hygiène et assainissement il a été notifié avec conviction qu'il y'avait des effets tache d'huile sur les populations environnantes n'étant pas des bénéficiaires directs.

Cependant, un des acteurs avait noté qu'il n'y avait pas de résultats indirects car selon lui les résultats concernent toute la population qui est elle-même bénéficiaire. Et pour un autre acteur les résultats indirects concernent les activités réalisées par les bénéficiaires.

Succès des activités réalisées

De façon globale les activités de formation ont été perçues à l'unanimité comme ayant connues un grand succès. Un des acteurs avait aussi souligné que la vaccination de la volaille avait bien réussi. Pour les activités qui ont eu moins de succès, il s'agissait du transport de l'argent qui était un défi à cause de l'insécurité (1) et l'adoption des plans de dépenses des ménages qui n'a pas été suivi par les hommes qui notifier de ne pas pouvoir faire les plans de dépenses à cause de la polygamie. *"...on a bien dit les ménages mais les 2 premières années, on s'est rendu compte que les hommes n'ont pas adhérer. Ce sont les femmes seules qui ont fait leurs plans de dépenses alors que l'objectif n'était pas ça, c'est l'homme et la femme qui devraient faire leurs plans de dépenses. Les hommes n'ont pas adhérer, on a analysé et on s'est dit bon...; ce qu'ils ont avancé, est que c'est à cause de la polygamie. Avec quelle femme un homme polygame va faire le plan de dépenses?" (S04)*

Les acteurs du volet hygiène et assainissement ont déclaré que les activités de pré-déclenchement et déclenchement avaient particulièrement très bien réussi par contre c'est au niveau des réalisations des ouvrages d'hygiène et assainissement où il y'avait encore des points à améliorer.

Sélection des bénéficiaires

Tanager

Le répondant avait souligné qu'il était question voir comment faire pour atteindre les femmes qui sont leurs cibles principales. Mais il avait émis aussi un détail important révélant que la plupart des groupes de femmes existaient avant la venue du projet mais que d'autres groupes se sont formés pour pouvoir bénéficier des formations et des crédits.

Processus de sélection

- D'abord faire une activité de plaidoyer ciblé sur des personnes clés de la communauté (chefs, détenteurs de pouvoir, leaders), afin aussi lever certaines barrières comme les interdits, les taxes sur la volaille...
- Faire un diagnostic participatif pour permettre à la population d'identifier ses problèmes, et pour certains cas faire passer la vidéo intitulée "opportunité d'investir sur la volaille"

A l'issue de ce processus les personnes du village qui sont intéressés par la volaille se constituent en groupes pour bénéficier des formations puis des crédits pour volaille.

Il a été lancé un aussi un appel à des idées novatrices qui permettait de repérer des gens qui avaient déjà un esprit d'entreprenariat, des idées et qui avaient juste besoin d'être accompagnés (les petits entrepreneurs). Il a souligné qu'il était aussi facile de travailler avec ces petits entrepreneurs qui pouvaient facilement porter le projet et sur qui la population pouvait facilement copier.

Bénéficiaires plus faciles à atteindre :

- Les groupes/groupements préexistants
- Ceux qui travaillaient déjà avec les institutions de microfinance peuvent facilement continuer
- Les VVV qui étaient présent avant l'arrivée du projet
- Pour lui, en termes de caractéristiques individuelle, les bénéficiaires plus faciles à atteindre sont les personnes qui avaient compris qu'on pouvait gagner de l'argent avec la volaille. *"...Si vous voulez une caractéristique, je vais dire ceux avaient un intérêt, ceux qui avaient compris qu'on peut gagner de l'argent avec la volaille, parce que eux, qu'importe où ils se trouvent, vont chercher le service; soit si tu les appelles ils vont vite venir"*

Bénéficiaires les plus difficiles à atteindre

Pour lui cette catégorisation n'est pas importante puis que le projet s'inscrit dans un système de facilitation de marché et donc le maître mot est le 'business'. Pour lui le processus normal c'est comme celui d'un entrepreneur qui ne s'engage que lorsqu'il voit un intérêt économique.

Cependant il a aussi souligné qu'il y'a des gens qui restent deux ans avant de s'engager, non pas parce qu'ils ne savent pas l'intérêt mais plutôt parce qu'ils n'ont pas toutes les conditions réunies pour pratiquer.

Différence entre la participation des femmes et celle des hommes

Pour lui, la production de volaille étant à priori une activité domestique était donc principalement portée par les femmes mais que ce sont les hommes qui géraient la vente, ce qui fait que les femmes ne s'occupaient pas à fond de la volaille car ne trouvant pas leur intérêt

Selon lui la différence entre les taux de participation entre les femmes et les hommes est liée aux coutumes et c'est le cas au niveau du Centre Ouest où ce sont les hommes qui participent plus que les femmes.

Stratégies de couverture de la cible

Pour lui le programme tel que conçu ne permet pas de donner l'opportunité à tous. Il a notifié que l'équipe du projet s'occupent de ceux qui ont compris et qui veulent s'engager, qu'il ne s'attarde pas sur les gens ou les villages qui ne sont pas intéressés par la production de volaille. *"...comme je vous ai dit, c'est sur la base de celui qui veut, s'il ne veut pas, nous on part dans un autre village, il ya beaucoup de villages; donc pour le moment nous on n'a pas beaucoup trainé...si un village ne veut pas, on passe dans un autre"* (S01)

Cependant il a signalé qu'au niveau des villages ceux qui n'ont pas pu assister à la formation devraient se rapprocher des participants, les VVV ou les autres leaders pour apprendre.

Il souligné aussi que les ONG qui étaient chargées du genre et la nutrition s'adressaient à toute la population contrairement aux acteurs chargés de la production de volaille, ce qui faisait qu'à leur passage il y avait beaucoup de gens qui voulaient bénéficier des formations et cela provoquait des frustrations *"...c'était avec la production de volaille qu'on commençait sur le terrain, après les ONG venaient avec le genre et la nutrition; et [...les acteurs chargés du] genre et nutrition ne s'adressaient pas seulement aux groupes qui produisaient la volaille mais plutôt à tout le village; ce qui fait que quand le village était au courant, ils (les gens) voulaient aussi se joindre aux gens qui faisaient la volaille; ce qui faisait que beaucoup venaient et il y avait une certaine frustration car on ne pouvait pas former tout le monde"* (S01) Il a précisé que les acteurs de production de la volaille ont commencé en premier parce que c'était les modules de formations sur la volaille qui étaient conçus en premiers.

Institutions de microfinance

Pour décrire le processus de sélection des bénéficiaires un des acteurs a notifié que pour ce faire les agents de sa structure s'adressaient d'abord aux leaders qui contactent à leur tour les gens de la communauté qui répondent aux critères de la cible pour former des groupes recevaient les formations. Il a précisé que leur cible était les personnes pauvres exclus du système financier et qui ont un intérêt. Il a également souligné que les groupements préexistants étaient inclus parmi les bénéficiaires et recevaient le crédit juste après leur participation à la formation sur l'itinéraire technique de production de la volaille contrairement aux groupes nouvellement créés qui devait réussir aussi le pari de la mobilisation de l'épargne endogène avant de pouvoir bénéficier du crédit.

Pour l'autre second acteur, la première étape consistait à la sensibilisation au grand public. Ensuite les personnes intéressées sont répertoriées et invitées à se constituer en groupes de 10 à 15 personnes appelés "Groupes de Solidarité" pour recevoir les formations. Il a aussi précisé que la priorité était donnée aux femmes.

Nous passons par les leaders communautaires pour expliquer le projet et comment mettre en place les groupes de MUSO. Nous voyons aussi les responsables des associations qui existent déjà. Après la création des MUSO nous identifions les membres intéressés par l'élevage de la volaille qui seront les bénéficiaires du projet SELEVER. C'est ceux qui ont l'intérêt pour l'élevage qui sont des bénéficiaires.

Bénéficiaires plus faciles à atteindre

Les personnes qui pratiquaient l'élevage de volaille avant l'arrivée du projet SELEVER.

Bénéficiaires les plus difficiles à atteindre

Les femmes dont les maris refusent la participation au projet. *"...ce que mes agents m'ont rapporté, est qu'il ya des zones où les hommes ont catégoriquement refusé la participation des femmes"* (S02)

Il a noté que dans les zones où il y'avait du maraîchage, les populations préféraient le maraîchage à l'élevage de la volaille. De même dans les zones aurifères où les gens n'étaient pas intéressés par l'élevage de la volaille.

Bénéficiaires indirects :

Les bénéficiaires ont été soulignés par un des acteurs de la microfinance. Il s'agit :

- Des maris dont dès fois les témoignages montrent leur intérêt ou leur fierté par rapport à la participation de leurs femmes : *"...quand je vais en supervision, je suis souvent étonné de voir des hommes qui viennent nous dire, la femme que vous avez rencontré là, la présidente des femmes, c'est ma femme, je suis son mari"*

-Les VVV qui n'avaient pas un marché organisé et qui ont maintenant un marché organisé

-Les collecteurs ont maintenant un nombre plus élevé de volaille sans parcourir de grandes distances à cause des ventes collectives

-Les restaurants, les consommateurs

Différence entre la participation des femmes et celle des hommes

Il a été souligné qu'il était plus facile de rassembler les femmes que les hommes. Pour un des acteurs l'engagement des femmes est beaucoup plus sincère/durable que celui des hommes. Il l'a soutenu en ces termes : *"...l'expérience que nous avons de la manière de travailler avec des femmes, c'est que généralement lorsque la femme s'engage dans une activité, c'est qu'elle est sûre qu'elle veut vraiment la faire, donc vous avez moins de déperdition que lorsque ce sont les hommes qui viennent...les hommes, à chaud, ils vont dire qu'ils sont intéressés mais deux jours après ils disparaissent" (S02)*

Un des acteurs avait aussi notifié que les hommes ont tendance à minimiser les subventions comme le cas dans SELEVER, et qu'ils s'attendent toujours à de gros financements

Stratégies de couverture de la cible

-Pour mieux assurer la couverture un des acteurs a opté de délocaliser ces agents dans les villages

-Les second acteurs entreprenait des ratissages dans les localités pour intégrer des nouveaux engagés

-Pour atteindre leurs objectifs en termes de cible à la première année de mise en œuvre, il a fallu intensifier les activités

La première stratégie c'est d'impliquer les personnes qui ont des activités liées à l'élevage de la volaille notamment les VVV, on s'appuie aussi sur les producteurs modèles pour s'assurer qu'on couvre nos cibles.

LA DRRAH

Le représentant a souligné que les agents du service DRRAH n'intervient que dans les groupements ayant déjà reçus la formation sur l'itinéraire technique. Il a aussi noté qu'il y'avait des individus qui n'appartenaient pas groupements bénéficiaires mais qui venaient s'adjoindre pour bénéficier de l'accompagnement.

Cependant, il semblait impressionné par le dispositif mis en place par un acteur chargé du volet nutrition genre. Il était convaincu que c'était la stratégie qui allait faire changer la donne dans le projet SELEVER parce que selon lui ce le dispositif permettait d'atteindre les ménages vulnérables contrairement à l'approche mis en place par l'acteur chargé de la mise en œuvre de la composante production de volaille.

Différence entre la participation des femmes et celle des hommes

-Il a notifié qu'il y avait plus de femmes que d'hommes dans les groupements bénéficiaires.

-Il a aussi notifié que les résultats en termes de production ne diffèrent pas entre les hommes et les femmes.

Stratégies de couverture de la cible

-Les agents menaient les activités alentour des unités de démonstration ou réalisation de visites commentées pour éviter de faire déplacer les gens sur de grandes distances, quitte à répéter l'activité sur le village voisin

-Les agents passent par les personnes ressources du village (Chef de village, conseiller, le Pasteur, Imam...)

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Les deux acteurs ont pour principaux bénéficiaires les populations elles-mêmes qui recevaient directement leurs services. Cependant d'autres leviers ont été utilisés ces ONG pour atteindre les populations. Il s'agissait des acteurs stratégiques qui ont été soit identifiés à l'aide des leaders communautaires et des communautés elles-mêmes. Ces acteurs stratégiques communautaires sont formés sur la nutrition et genre puis invités à démultiplier cette formation à la communauté et à l'accompagner.

En 2017 recrutement de 24 animateur ressortissants de la zone et comprennent les langues locale_ information au niveau des autorités sur le projet, les attentes, les partenaires intervenant pour avoir leur aval (gouverneur, hauts commissaires, préfets, maires). Au niveau communal information des CVD, des conseillers et accent mis sur la mobilisation de la communauté. Les animateurs sont ensuite partis dans les villages pour informer les communautés sur le projet. En mars 2017 nous avons fait un diagnostic communautaire sur le genre, la nutrition, l'hygiène et la production de la volaille sur un choix de 30 ménages par village. Ensuite nous avons fait les restitutions dans les villages. Ensuite nous avons formé 120 personnes par village dont 90 femmes et 30 hommes. la sélection des 120 a été faite par la communauté et regroupait les membre de MUSO, les leaders de quartier et d'association. Les formations se sont déroulées d'avril 2017 A mars 2018 sur la nutrition, la disponibilité alimentaire selon les périodes, les groupes d'aliments, ANJE, hygiène, anémie, le lavage des mains; la consommation des produits de volaille, déconstruction sur le genre, la communication dans le ménage, la femme en agriculture, la charge de travail de la femme l'importance de l'élevage de la volaille, les plans de dépenses familiale, les jardins potagers, les dispositifs de lavage des mains... Après les formations nous avons mis en place les noyaux relai pour assurer la continuité de la formation dans les communautés avec les visites à domicile. Un noyau relai est constitué de 8 à 10 membres chargés de conduire des visites à domicile à l'aide de boites à images _ une session de formation dure 5 jours dans chaque village avec déroulement des différents modules.

Bénéficiaires plus difficiles à atteindre :

-Les femmes sont les plus faciles à atteindre/mobiliser

Bénéficiaires plus difficiles à atteindre :

-Les hommes sont les plus difficiles à mobiliser

-Les gens qui ont des activités génératrices de revenus, qui se déplacement beaucoup. Par exemple les commerçants.

-Les populations dans des zones d'orpaillage

Stratégies de couverture de la cible

Pour mieux toucher la population, ils démultiplient les groupes de formations en passant de quartier en quartier pour réduire les distances

-La taille des groupes était variable (groupes de 20, 50, 80, 100, voir plus de 100). Mais cette année, ils ont décidé de diviser les groupes qui font 100 personnes pour permettre aux gens d'assimiler les messages.

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

-Les bénéficiaires n'ont pas été sélectionnés. Ici il y'avait une liste de villages présélectionnés où l'ONG devait intervenir. Une fois dans le village c'est toute la communauté qui était ciblée.

Bénéficiaires plus faciles à atteindre :

-Les femmes sont les plus faciles à atteindre, elles font souvent partie des premiers engagés.

Bénéficiaires plus difficiles à atteindre :

-Les communautés ayant reçus par le passé des dons ou subventions pour des projets similaires étaient assez réticentes du fait qu'elles devaient prendre en charge les coûts de réalisation des ouvrages d'hygiène et assainissement.

-Des communautés qui se voient assez riches ou instruites pour aller assister à des séances de sensibilisation sur l'hygiène et l'assainissement. *"...pour le village de Saveli, en fait, ce sont des communautés riches mais c'est leur mentalité qui pose problème; ils trouvent qu'ils sont assez riches, instruits pour venir s'asseoir et écouter les trucs de sensibilisation en matière d'hygiène et assainissement, malheureusement, ils continuent toujours à déféquer à l'aire libre" (S06).* Pour ces populations, aller assister aux sessions de sensibilisation est une perte de temps, a-t-il été rapporté.

Bénéficiaires indirects :

-En terme de bénéficiaires indirects, ils font référence aux villages environnants parmi lesquels certains avaient demandé de recevoir l'intervention. *"...il y a des effets tache d'huile, quand on dit effet tache d'huile, c'est que le village qui est déclenché, qui bénéficie de la mise en œuvre du projet et les villages environnants qui viennent au marché se côtoient! donc il y a effet tache d'huile! et si vous constatez les villages qui sont autour de nos villages d'intervention, vous allez voir qu'il y a des changements possibles. Il y a même des villages voisins qui viennent nous demander d'aller déclencher" (S06)*

Différence entre la participation des femmes et celle des hommes

-Les femmes et les enfants participent plus que les hommes.

Stratégies de couverture de la cible

-Ils ont notifié qu'à travers les restitutions des membres des comités villageois d'assainissement (CAVQ) ils arrivaient à toucher beaucoup de ceux qui avaient ratés la première mobilisation

-Le jour du déclenchement, ils demandaient aux directeurs d'écoles de libérer les élèves pour venir participer parce que pour eux ce sont ces enfants qui vont assurer la pérennité.

-Les 15 membres des CAVQ sont tenus au moins d'avoir chacun une latrine; c'est dire qu'il y'a au moins 15 latrines pour chaque village

Modification de la structure du projet

Tanager

Dans le design initial, les points d'entrée n'étaient pas précisés comme beaucoup d'autres détails sur la mise en œuvre, ce qui a été jugé comme étant une bonne chose car cela donnait plus de flexibilité lors de la mise en œuvre d'explorer les meilleures plateformes et approches. Par ailleurs plusieurs initiatives ne figurant pas la proposition initiale du projet ont été entreprises et développées au cours de la mise œuvre. Il s'agit entre autres :

- L'ajout d'une troisième région (Hauts Bassins) dans le but de faciliter l'évaluation d'impact,
- L'appel aux idées novatrices non initialement prévue a été lancée afin de valoriser les connaissances locales et cela a favorisé les entrepreneurs locaux.
- Les VVV ont été formés comme des entrepreneurs et non pas juste comme des vaccinateurs
- L'utilisation de vidéo pour la formation des bénéficiaires
- L'établissement de la carte de comportements
- L'utilisation des institutions de microfinance pour délivrer des formations
- La manière de faire le plaidoyer n'était pas décrite
- Le contenu des modules de formation n'était pas décrit
- Le système de suivi-évaluation

Pour lui, ce sont les activités comme l'évaluation des besoins, la carte des comportements, l'évaluation de la performance des acteurs, l'analyse basé sur le genre qui ont déterminés les changements apportés.

Institutions de microfinance

Pour un des acteurs, il n'y a pas de modification spécifique car il n'y avait pas au début un schéma décrivant clairement la mise en œuvre du projet. Par contre pour le second acteur des modifications existent belle et bien ; mais pour les décrire il s'est résumé sur des changements apportés au système de collecte des données (l'intégration de la collecte avec les terminaux mobiles)

Dans le protocole il n'y a pas d'équipement en matériel d'énergie solaire hors nous utilisons les vidéos et les tablettes pour la formation et le suivi, nous avons donc équipé les animateurs en kit solaire

LA DRRAH

Pas de modification de design souligné

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Pour les deux acteurs les activités n'avaient pas changé mais plutôt leurs approches qui ont quelque fois changé.

Par exemple, pour un des acteurs à la deuxième année de mise en œuvre, ils ont décidé de ne pas former les membres des groupes de producteurs car ces groupes avaient très peu de femmes. Ils ont élargi dès lors leur cible de formation à toute la population, démultiplié les groupes de formation en passant de quartier en quartier afin d'augmenter la couverture de la cible. En outre au début il a été prévu que les leaders communautaires mènent des animations dans la communauté mais il leur a été finalement demander de se limiter à leurs pairs car cela aller entrainer des dépenses supplémentaires.

Pour le second acteur, au cours d'une rencontre de bilan de la mise en œuvre, il a été suggéré de former les participants en couple femme/mari car il a été constaté que pour la formation genre, la meilleure approche était de former les couples femme/mari ensemble car cela facilitait plus le dialogue au sein du ménage du moment où le couple avait le même niveau d'information.

Je pense que la particularité de notre collaboration avec SELEVER c'est des contrats annuels ce qui fait que chaque année nous avons de nouvelles stratégies. Par exemple les plans dépenses des ménages étaient prévus pour être élaborés par les femmes modèles et en 2018 nous avons vu que c'était difficile pour elles, donc ce sont nos animateurs qui appuient maintenant à l'élaboration des plans de dépenses. Au départ les maris champions avaient la charge de sensibiliser 10 hommes chacun, et en 2018 nous avons proposé que chaque mari champion doit transformer 10 hommes en maris champions. C'est la même

pour les femmes modèles. Il y a la prise en compte des adolescents avec la création de 30 clubs d'adolescents. Il y a surtout le volet alphabétisations des femmes que nous avons intégré dans nos interventions. Il y a l'initiation de dialogue sociale sur les questions de genre. L'intégration des couples pour les formations. Les diagnostics communautaires participatifs. L'utilisation des vidéos pour la sensibilisation avec les tablettes, la conduite des formations dans les grands ménages

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

Compte tenu du vaste étendu de certains villages, il a été jugé plus pertinent de faire plusieurs déclenchements au lieu d'un seul déclenchement par village initialement prévu.

Des leaders communautaires dynamiques et qui adhéraient au projet ont été outillé pour mettre en œuvre les activités comme les relais, par exemple dans des zones d'accès difficile à cause du problème d'insécurité.

Facteurs qui facilitent la mise en œuvre et la participation au projet

Tanager

Pour lui le facteur central qui facilite la participation est la connaissance de l'intérêt économique en découle.

Il a été signalé que dans certains endroits, le facteur facilitant l'adoption des pratiques est la formation des bénéficiaires en groupes de couples femme/mari car cela permettait à la femme et son mari d'être au même niveau d'information et d'éviter les suspicions ou méfiances des hommes *"1:35:50...quand tu formes seulement la femme, arrivée à la maison, comme le mari n'a pas le même niveau d'information, la prise de décision ne va pas marcher; mais si elle vient avec son mari, ils reçoivent le même niveau d'information, à la maison le mari connaît déjà pourquoi elle [la femme] est en train de faire ceci et il n'ya pas besoin de beaucoup d'explication"* (S01)

Il a rapporté que le fait de commencer par les activités de genre, nutrition et d'hygiène facilitent la participation y compris celle des femmes

Institutions de microfinance

Tous les deux acteurs ont reconnu que l'intervention du volet genre avait beaucoup facilité la participation des femmes et principalement dans les zones où les maris étaient réticents

L'un des acteurs a ajouté que la participation plus encore accentuée lorsque les autorités de la localité (chef de village...) sont engagées; en plus il a ajouté que la participation était plus facile pour les personnes qui avaient pratiqué l'élevage de la volaille avant l'arrivée de SELEVER.

Dans les villages où il y a déjà la pratique de l'élevage de la volaille. Donc quand on explique l'opportunité d'investir dans la volaille beaucoup de personnes s'intéressent. Il y a aussi l'intervention des acteurs de la composante genre et nutrition qui facilite la mobilisation de la population pour la production de la volaille.

LA DRRAH

Pour lui c'est l'intérêt économique qui est le principal facteur facilitant la participation. Il a également noté que la structure les MUSO dont les membres se sont unis sur la base de la confiance mutuelle est un atout.

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Un des acteurs a notifié que les leaders communautaires qui étaient la porte d'entrée ont beaucoup facilité la mobilisation des populations pour suivre les formations

Le second acteur a déclaré que la présence des MUSO de même que les VVV facilitait l'adoption des pratiques. Il a signalé également que le fait de former un grand nombre de personnes facilitait l'adoption des pratique ; et il l'a étayé en termes *"1:11:22...le fait de prendre un grand nombre des gens à former. Des conseillers nous ont fait remarquer cela, ça facilitait l'adoption. Par exemple si vous seul dans la communauté avez reçu la formation, et vous êtes seul à changer, on ne sent pas ; mais si nous tous avons eu la même formation, le même soubassement, vous voyez que ça fait beaucoup plus d'impact qu'une seule personne ! le nombre de personnes à former, c'est déjà quelque chose"* (S05)

Parmi les facteurs qui ont facilité il y a les témoignages des acteurs stratégiques que nous avons mis en place dans les villages, ils donnent l'exemple donc c'est la paire éducation. Ce sont les leaders, les maris champions. Il y a aussi la bonne conduite de nos animateurs

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

L'exploitation du jour de repos des communautés leur facilitait la participation. Aussi, il a notifié que lorsqu'il ya des gens dans le village qui ont déjà un peu de connaissances sur la question d'hygiène et assainissement, ceux-là facilitaient souvent la mobilisation

Oui lorsque ce sont des nouveaux villages où il n'y a pas eu d'antécédents de subvention par les ONG, les populations adhèrent mieux à la réalisation des latrines.

Barrières à la participation et à la mise en œuvre du projet

Tanager

Voici les principales barrières évoquées :

L'instabilité politique en 2015 avait ralenti le démarrage des activités.

Les collecteurs ne savent pas à priori où se trouvent la volaille (producteurs de volaille) et les producteurs ont le défi d'identifier le collecteur adéquat et le prix de la volaille en temps réel.

Le capital financier faible des institutions de microfinance est une barrière.

Seulement autour de 30% des demandeurs reçoivent un crédit

La mortalité de la volaille est soulignée comme étant un sérieux problème qui n'a pas encore été solutionné à cause de la diversité de ses causes (la mortalité ne se limite pas seulement à la maladie de Newcastle)

Noter que les unions de producteurs de volaille ou union de VVV ne marchent pas

Noter que le CPAVI a connu une rupture de produits (vaccin et aliment volaille) à cause de la demande qui a considérablement augmenté.

Pour lui l'éloignement des certains zones peut être un frein à l'exemple des populations qui se trouvent à la frontière avec le Mali; de même, le vaste étendu de la zone de couverture qui était selon lui un défi.

La langue est un défi surtout avec la diversité des dialectes

Selon lui l'approvisionnement des VVV en intrants, vaccins par le ministère n'est pas un processus optimal parce que la conception dans l'administration est que le VVV soit attaché à un agent ce qui limite l'esprit d'entrepreneuriat du VVV ne pouvant pas s'approvisionner chez un autre agent.

Il y'a des barrières sociales comme dans certains communautés où la femme ne doit pas produire la volaille dans la cours de son maris; mais certaines barrières ont été franchies avec le plaidoyer pour

permettre aux femmes de produire. Selon le chef de projet la véritable clé de plaidoyer est l'intérêt économique qui détermine l'engagement.

L'insécurité est une grande barrière qui limite les activités précisément à Tansila où les populations ont pourtant exprimé un grand intérêt au projet.

Il a souligné qu'il y'aurait plus d'impact si tous les gens qui avaient besoin d'information la recevait, ajoutant que la principale barrière est la connaissance. *"1:54:00...il ya encore des barrières dans quelques zones, mais ces barrières, c'est principalement parce qu'ils n'ont pas encore eu la connaissance, ce n'est pas quelque chose dont on a la connaissance et qu'on ne veut pas faire"(S01)*

La compréhension des acteurs/bénéficiaires rapport à la démarche des programmes courants a été une grande barrière au démarrage du projet. Il a précisé que le fait qu'ils ne donnaient pas de per diem ou compensation pour les formations a été mal perçu pour les acteurs/bénéficiaires. Ainsi la compréhension de l'approche facilitation était une barrière.

Pour lui une des difficultés de la mise en œuvre de cette approche est le temps nécessaire pour démarrer proprement les activités, vu que cela nécessite au préalable d'étudier le marché et les approches de mise en œuvre.

Certains partenaires ne savaient pas comment présenter le projet et laissaient comprendre les populations que la participation aux formations leur permettrait d'acquérir un crédit; ce qui a fait que ceux qui n'ont pas eu après le crédit étaient fâchés et cela avait ralenti les activités.

L'acceptation des femmes VVV a été aussi un challenge puisque certains hommes n'acceptaient pas que des femmes VVV vaccinent leur volaille.

La présence de site minier fait que les gens ne sont pas intéressés par la volaille

La limite de la progression de la couverture (actuellement autour de 600/1900 villages) est dû en partie à la limite budgétaire du projet.

Les partenaires de l'administration publique sont les moins performant et en partie parce qu'ils acceptent difficilement le système de financement basé sur les livrables.

Les institutions publiques étant les pionniers dans le système production de la volaille ont eu du mal à accepter l'arrivée des acteurs du secteur privé.

Quelques facteurs qui limitent l'adoption des pratiques ont été notifié. Il s'agit du manque de capital des bénéficiaires pour démarrer la production, du niveau d'information entre la femme et son mari qui est déterminant pour favoriser la communication, la peur des hommes de perdre le pouvoir sur les femmes à cause de leur autonomisation,

Institutions de microfinance

Les deux acteurs ont tous signalé un facteur important qui est le manque de confiance de certaines populations qui avaient eu de mauvaises expériences avec des projets de genre dans le passé. *"39:58...il ya des institutions de microfinance qui sont passées et qui leur ont promis du crédit, des aides, des subventions, moyennant une contribution locale; ces gens [institutions de microfinance] prennent la contribution locale puis ils disparaissent" (S03))*

Un des acteurs a souligné comme les facteurs, les hommes qui empêchent la participation des femmes dans certaines zones, les grandes distances entre les villages d'intervention, le transport de l'argent qui a été un défi accentué avec le contexte actuel d'insécurité grandissante. Il a aussi signalé que certaines populations n'avaient pas confiance aux agents qui n'étaient originaires de leurs localités ce qui leur a amené réaffecter des agents originaires de ces localités. *"45:50... on a été obligé dans d'autres villages d'enlever ceux [agents] qui étaient affectés là-bas et d'envoyer quelqu'un originaire de la zone, au moins*

les gens savent que lui, par exemple fait partie de leur localité, on lui fait plus confiance, ce qu'il nous dit on est prêt à accepter contrairement à une autre personne même s'il parle la langue" (S03)

Le second acteur a de son côté souligné des zones aurifères ou de maraîchage où les populations préféreraient l'activité d'orpaillage ou de maraichage à la volaille. La pratique courante des subventions que les projets donnent a été aussi un frein pour la participation. Il a notifié que la collaboration avec les partenaires de l'administration publique avait des limites à cause de leur manque de proactivité. Il avait signalé le manque de coordination entre acteurs de mise en œuvre intervenant dans la même localité.

Pour un des acteur les facteurs limitant l'adoption des pratiques concernait le manque de connaissance de l'intérêt économique mais aussi le risque de mortalité élevé. *"1:02:57...il y'a des bénéficiaires qui hésitent ; leur hésitation est liée au fait que nous avons des maladies qui sévissent pour lesquelles les gens n'ont pas encore trouvé de solution" (S03)*

Parmi les facteurs qui ont limité c'est la notion de projet. Parce que quand on parle de projet les gens s'attendent à des dotations et si ce n'est pas le cas ils sont démotivés. Il y a d'autres projets qui viennent qui dotent les communautés de volailles gratuitement et nous on ne donne rien. Quand les autres acteurs passent avant nous ils disent que l'agent de crédit arrive et quand tu arrives et qu'ils n'obtiennent pas de motivation financière ils peuvent se démobiliser.

LA DRRAH

Il a noté que la prise en compte des femmes vaccinatrices était la question qu'ils n'ont pas encore arrivé à faire comprendre aux gens. Il a reconnu que c'est le poids des barrières sociales.

Les activités minières

Pour lui une limite importante le problème de placement des crédits. En effet le temps de reconnaissance des MUSO (6 mois) requiert pour bénéficier du crédit est jugé trop long.

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Plusieurs barrières ont été soulignés par les deux acteurs de la composante nutrition/genre. Il s'agit entre autres de la saison des pluies considérée comme une période où il était difficile de mobiliser la population qui est concentrée sur les travaux champêtres, la présence d'autres activités génératrices de revenus jugées plus rentable que la vaille comme le maraichage, l'orpaillage, le fait que beaucoup de bénéficiaires ne soient pas accompagnés par les institutions de microfinance entraînant beaucoup de frustration et le problème de disponibilité de l'eau.

Un des acteurs a déclaré que la pratique très courante des subventions que les projets donnent a été aussi un frein surtout pour la participation des hommes

Le second acteur a souligné que la localisation, l'éloignement et l'accessibilité de certains villages a été un grand challenge. Il a notifié le problème d'insécurité dans certaines zones. Il a aussi déclaré que les cérémonies traditionnelles étaient une barrière (par exemple durant la période de sortie des masques ou certains rituels, la présence des étrangers n'est pas acceptée)

Parmi les facteurs qui limitent, il y a la mortalité de la volaille. Notre porte d'entrée c'est l'élevage de la volaille et lorsqu'y a des mortalités cela décourage les bénéficiaires. Il y a la difficulté d'accès aux crédits. Lorsqu'ils n'obtiennent pas le crédit ils sont démotivés et même démobilisent les autres. Il y a aussi l'approche facilitation du marché du projet. Il y a la pauvreté et les gens veulent de l'assistanat. Il y a aussi

d'autres chaînes de valeur qui occupent les populations notamment l'orpaillage, l'anacarde, le jardinage. Il y a aussi l'alcoolisme.

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

Voici les principales barrières évoquées :

Certains amonts de culture étaient très éloignés du village ou les villages beaucoup trop grands avaient nécessité des déclenchements additionnels

La saison des pluies, la saison du coton dans la Boucle du Mouhoun et Hauts Bassins ou les périodes des événements culturels ont été identifiés comme inappropriés pour mener les activités

Les distances, l'identification et l'accessibilité dans certains villages

Mésentente entre différentes communautés vivant dans le même village

Les communautés ayant reçus par le passé des dons ou subventions pour des projets similaires ne comprenaient pas facilement l'absence de subvention

Des communautés qui se voient assez riches ou instruites pour aller assister à des séances de sensibilisation sur l'hygiène et l'assainissement. *"1:37:54...pour le village de Saveli, en fait, ce sont des communautés riches mais c'est leur mentalité qui pose problème; ils trouvent qu'ils sont assez riches, instruits pour venir s'asseoir et écouter les trucs de sensibilisation en matière d'hygiène et assainissement, malheureusement, ils continuent toujours à déféquer à l'aire libre". (S06)*

Lorsque la population a déjà entendu parler de subvention, elle n'est plus prête à réaliser les latrines par ses propres moyens.

Management et coordination du projet

Coordination entre les acteurs de mise en œuvre

Tanager

Pour ce qui est de la coordination avec les acteurs de mise en œuvre, il a notifié que l'objectif principal était de réduire au minimum les questions administratives. Il a précisé que l'essentiel des réunions avec les acteurs se faisait avant la signature du contrat après quoi c'est juste le suivi.

Une seule réunion régulière par an avec tous les acteurs de mise en œuvre (atelier de planification). Cependant il a noté qu'il ya des réunions de coordination que Tanager planifie dès fois avec les partenaires qui ne sont pas bien rodés ou en difficulté (généralement 1 ou 2 réunions pour le partenaire en difficulté)

Institutions de microfinance

Tous les deux acteurs ont reconnu la non-existence de réunions structurées entre acteurs intervenant dans la même zone. Cependant ils ont tous les deux déclaré qu'il y'avait une bonne collaboration entre les agents des différents acteurs sur le terrain. Toutefois, un des acteurs a notifié qu'il y'avait une incompréhension au démarrage entre les acteurs de mise en œuvre intervenant dans la même localité *"46:56...au démarrage il n'y avait pas de rencontre entre acteurs du projet; je sais que je travaille avec SELEVER mais je ne sais pas si quelqu'un d'autre travaille avec SELEVER. Je vais sur le terrain, je constitue mes groupes et après j'apprends que quelqu'un d'autre est venu après moi pour également le compte de SELEVER, je ne le connais pas, immédiatement je commence à être prudent jusqu'à ce que je reçoive une information me confirmant le mandant de l'autre acteur" (S03)*

Pour les coordonnateurs terrains : La collaboration est bonne. Au début nous ne savions pas qu'il y avait d'autres acteurs sur le terrain. Actuellement avec les rencontres de cadrage nos animateurs collaborent avec les autres animateurs et partagent entre eux les programmes d'activités. Avec les unités de

démonstration des techniques d'élevage nous collaborons avec les agents techniques de l'Etat pour la conduite des activités de formation sur l'élevage de la volaille. Pour les autres partenaires nous partageons les listes des bénéficiaires pour les formations. Mais disons que la course aux livrables limite la collaboration car chaque partie prenante veut réussir sa partition.

LA DRRAH

La seule réunion structurée régulière qu'il a notifiée est la rencontre annuelle de cadrage avec tous les acteurs. Il a noté qu'il avait eu une seule réunion de coordination avec son principal partenaire de mise en œuvre. Il a souligné qu'il y'avait à un moment un problème de coordination avec ce partenaire de mise en œuvre pour pouvoir arrêter un calendrier d'activités consensuel. Cependant il a précisé que les concertations entre acteurs étaient permanentes.

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Les deux acteurs ont tous souligné qu'il n'y avait pas de coordination entre les acteurs sur le terrain. Seule la rencontre annuelle de cadrage était le cadre régulier d'échange avec les autres partenaires.

Un des acteurs a déclaré que c'est le manque de coordination entre acteurs qui faisait qu'après les formations genre et nutrition, il y'avait beaucoup de gens qui voulaient pratiquer l'élevage de la volaille mais qui ne pouvaient pas recevoir la formation nécessaire.

Il n'y a pas de document formel qui dit que nous devons collaborer. Mais sur le terrain nous communiquons entre nous, surtout avec ceux qui s'occupent de la filière volaille que sont les services techniques de l'Etat les agents de ASIENA et de GRAINE. On s'appuie sur les groupes qui sont mis en place par ASIENA ou GRAINE pour passer les messages. Ils nous fournissent les listes des groupes qu'ils ont mis en place. Lorsque nous organisons certaines activités nous faisons appel aux autres acteurs pour animer leurs parties. Nous invitons les autres acteurs à nos réunions bilans. La DRRAH Hauts Bassins par exemple a organisé un atelier de cadrage avec tous les acteurs de SELEVER et discuter sur les difficultés et la collaboration. Nous appuyons par exemple l'identification des VVV à former. Nous nous n'avons pas les connaissances sur les crédits ou sur l'élevage de la volaille donc nous faisons appel aux autres.

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

Sur le terrain il n'y a pas de réunion structurée avec les autres acteurs des autres composants. Cependant il a été noté une bonne la communication avec les autres partenaires.

Coordonnateur terrain : Avec Tanager nous avons beaucoup travaillé avec l'équipe pour la conception des outils au début. Nous avons surtout collaboré avec les animateurs de ceux chargés du volet nutrition. Les animateurs nous ont aidé à la mobilisation. Les noyaux relais, les femmes modèles et les maris champions et certains membres de MUSO font partis des CAVQ. On a invité aussi les animateurs des autres partenaires à participer aux déclenchements.

Description de la coordination interne

Tanager

Au sein de Tanager, il y'a plusieurs cadres de concertation qui ont été évoqués. Il s'agit entre autres d'une réunion hebdomadaire entre le staff technique, d'une réunion technique non régulière pour voir l'évolution des activités, d'une réunion hebdomadaire avec l'équipe du siège et d'une réunion mensuelle avec le bailleur

Institutions de microfinance

Tous les deux acteurs ont évoqué l'existence des réunions structurées de coordination au sein de leurs structures

LA DRRAH

Il n'a pas évoqué l'existence de réunion structurées mais il a précisé il ya des échanges réguliers mensuels de partage du plan d'action mensuel.

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Il a été mentionné l'existence de réunion de coordination mensuelle sur le terrain et des réunion de coordination trimestrielles entre les équipes de terrain et celles du niveau central.

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

Il a été évoqué l'existence de rencontres en interne pour rendre compte de la mise en œuvre, des rencontres hebdomadaires entre le PCA et la coordination et les rencontres mensuelle avec les relais sur le terrain.

Allocation des ressources financières

Tanager

Il a souligné qu'il n'y a pas d'activités en souffrance à cause de la limite financière parce qu'ils ont planifié les activités selon le budget disponible. Cependant il a évoqué l'insuffisance du capital financier des institutions de microfinance qui limite l'attribution des crédits. Il a souligné que seulement 30% des demandeurs reçoivent un crédit

Institutions de microfinance

Il n'a pas été souligné l'existence d'activités en souffrance à cause de la limite financières et ceci résulte du système de financement basé sur les livrables qui a été utilisé.

Par contre un des acteurs a évoqué un reliquat de remboursement pour des activités planifiées mais ayant été effectuées après la fin de son contrat avec Tanager

LA DRRAH

Il n'y a pas d'activités en souffrance à cause de la limite financière.

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Il a souligné qu'il n'y a pas d'activités en souffrance à cause de la limite financière parce qu'ils ont planifié les activités selon le budget disponible

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

A propos des activités post-déclenchement, il y a un besoin de financement pour pouvoir suivre toutes les activités planifiées. Ces activités sont notamment la formation des CAVQ, la formation des leaders en ATPC, le suivi essentiellement des zones restantes qui se trouvent assez éloignées; renforcement des moyens et des motivations des relais pour qu'ils puissent suivre les activités.

Recommandations

Tanager

- Bien étudier les facteurs de la mortalité de la volaille qui ne se limitent pas à la maladie de Newcastle.
- Intégrer les adolescents
- L'organisation gouvernementale du service de vaccination de la variole aviaire aurait dû être influencé
- Commencer par les activités de genre/nutrition avant de passer à l'activité volaille afin de favoriser une meilleure participation aux femmes.
- Éclaircir la question de l'évaluation d'impact avant le démarrage
- Voir les possibilités d'exonération de la taxe sur les vaccins
- Voir avec la banque pour l'agriculture récemment créée afin de voir comment elle peut financer la production de la volaille
- Voir dans quelle mesure identifier les parties des formations qui donnent le plus d'impact pour y mettre plus d'accent

Institutions de microfinance

Un des acteurs a recommandé que les visites commentées soient assurées par les agents techniques de l'élevage

Les reste des recommandations ci-dessous a été évoqué par le second acteur :

- Les délais des plans d'action (recrutement, formation des agents et démultiplication de la formation...) étaient très courts.
- Au lieu d'un système de rapportage mensuel, adopter plutôt un rapportage bimensuel pour permettre aux partenaires de mise en œuvre de mieux s'organiser
- Il souhaite que la validation des livrables soit discutée : *"1:09:40...j'aurai aussi souhaité que la validation du livrable soit discutée. vous vous imaginer, j'ai Mr X devant moi qui m'engage pour un travail; je fais le travail, mais il me dit: je m'attendais à 50 formations, j'ai fait 48, donc tu ne peux pas être payé...alors que je n'ai pas fait l'activité seul, j'ai collaboré avec des gens à qui j'ai peut-être promis des choses! je me retourne et je ne sais pas comment les regarder, quelque part, cela peut jouer sur la dynamique" (S03)*
- Améliorer la collaboration avec les partenaires de l'administration publique
- Assurer l'équité dans les livrables entre les partenaires de mise en œuvre
- Assurer l'indépendance des activités entre les partenaires de mise œuvre. Ne pas demander à un acteur de dépendre ses activités par rapport au plan d'action d'un autre partenaire, car pour lui, chaque acteur a un contrat indépendant avec Tanager. Il a précisé aussi que la dépendance au plan d'action des partenaires n'est pas compatible avec les activités de crédit parce que les acteurs de crédits sont tenus à une certaine discrétion par rapport au financement. *"1:17:15...moi par exemple, qui suis dans le microcrédit, je suis tenu à une certaine discrétion ; même si nous sommes partenaires, je ne peux pas te dire que Mme X a pris un crédit avec moi; par contre, dans le présent partenariat, je suis tenu de te dire que Mme X a pris un crédit avec moi, parce que tu es sensé mener une activité avec elle, tu vois, mais on essaie de trouver le juste milieu pour travailler avec eux" (S03).* Il a ajouté que l'autre risque est de partager son planning avec le partenaire alors qu'il doit amener dès fois de fortes sommes d'argent sur le terrain.

- Mettre à la disposition des animateurs de Tablettes de forte capacité ou de poste téléviseur grand écran pour la formation des bénéficiaires.

LA DRRAH

- Sa principale suggestion est d'élargir le rayon de couverture pour augmenter l'effet attendu. Il précise les MUSO n'étaient pas bien répartis dans les communes, ce qui fait que beaucoup de villages sont délaissés.
- Pour la mise place du crédit, il recommande aux agences de microcrédit de revoir les conditions d'accès et la flexibilité des placements.
- En terme de communication, voir la possibilité de diffusion avec la RTB. Il est convaincu que les vidéos sur la production de la volaille vont capturer l'attention du public.
- Il recommande aussi la prise en compte des ménages vulnérables dans la sélection des bénéficiaires
- Il a révélé que la DRRAH planifie avec l'équipe SELEVER de faire une révision totale de l'itinéraire de la production de la volaille qui sera utilisé comme référentiel nationale pour la formation sur la production de la volaille locale

Les acteurs de la composante nutrition/genre

Les deux acteurs ont recommandé de former les animateurs de la composante nutrition/genre sur l'itinéraire technique de l'élevage de la volaille et les permettre de démultiplier cette formation ; ce qui permettra de renforcer le gap actuel de bénéficiaires non formés à la production volaille.

Affecter une zone déterminée à chaque acteur qui mettrait toutes les composantes en œuvre.

Un des acteurs a aussi recommandé de constituer de petits groupes pour les formations et de relever le défi de la participation des hommes

Le second acteur quant à lui recommande de renforcer le nombre de VVV qui sont en nombre insuffisant sur le terrain et de relever le défi de pouvoir travailler toute l'année y compris la saison des pluies

Acteur chargé de la composante hygiène et assainissement

- Renforcer en nombre l'équipe de terrain
- Le problème d'eau étant réel au niveau des villages, alors faire construire un forage pour les meilleurs villages en termes de réalisation d'ouvrage d'hygiène et assainissement ; ce qui selon eux entrainera une forte course aux réalisations des ouvrages d'assainissement pour les autres villages.

Défi

- Au niveau du Centre Ouest, il y a d'autres acteurs qui interviennent dans les villages SELEVER WASH en donnant des matériaux

ALL IFPRI DISCUSSION PAPERS

All discussion papers are available [here](#)

They can be downloaded free of charge

INTERNATIONAL FOOD POLICY RESEARCH INSTITUTE

www.ifpri.org

IFPRI HEADQUARTERS

1201 Eye Street, NW
Washington, DC 20005 USA
Tel.: +1-202-862-5600
Fax: +1-202-862-5606
Email: ifpri@cgiar.org